

## РЕШЕНИЕ

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «30» августа 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «02» сентября 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России);

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Организатора торгов конкурсного управляющего <...> – <...> (доверенность от 29.30.2022 г. № б/н),

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы (уведомление от 22.08.2022 г. № ЕЛ/897/22), явку не обеспечил.

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 1128-ЭП/22 от 22.08.2022), направленную из ФАС России, на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника ООО «Ручейки» по лоту № 16 (сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ № 9136775 от 04.07.2022г. и извещение на сайте ЭТП «ALFALOT.RU» <https://bankrupt.alfalot.ru/login/auctions/view/64562/> о проведении торгов в форме открытого аукциона №0064474),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) (вх. № 1128-ЭП/22 от 22.08.2022) (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего <...> (далее – Организатор торгов) при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника ООО «Ручейки» (извещение в ЕФРСБ № 9136775 от 04.07.2022г.) (далее – Аукцион).

Сторонам по делу направлено уведомление от 22.08.2022 г. № ЕЛ/897/22 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 30 августа 2022 года на 11 часов 00 минут.

Как следует из жалобы Заявителя, в ЕФРСБ конкурсным управляющим ООО «Ручейки» <...> было опубликовано сообщение о проведении торгов № 9136775 от 04.07.2022 г., согласно которому на продажу с торгов были выставлены, в том числе, лот № 16 Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049, и лот №17 Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117. Исходя из чего Заявителем было принято решение об участии в торгах по лоту № 17.

Однако, на ЭТП «ALFALOT.RU» в сведениях об имуществе, выставленном на продажу с торгов в форме открытого аукциона №0064474 (лотах аукциона), Заявителем была обнаружена ошибка: согласно размещенной информации в качестве лота №16 и лота №17 был выставлен Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049, лот Навесная дисковая борона Catros 5001-2 отсутствовал.

09.08.2022 сообщение об обнаруженной ошибке на ЭТП «ALFALOT.RU» было направлено Заявителем на электронную почту Организатора торгов, который в этот же день в ответ на указанное письмо сообщил о том, что на ЭТП «ALFALOT.RU» подано заявление об исправлении ошибки, и указал, что под лотом №17 будет выставлена Навесная дисковая борона Catros 5001-2, под лотом №16 - Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049.

09.08.2022 в 22:53:34 Заявителем была подана заявка на участие в торгах по лоту №17, заявке был присвоен №0072454. Подавая заявку, Заявитель полагал, что заявляется на торги по продаже Навесной дисковой бороны Catros 5001-2.

10.08.2022 г. (последний день приема заявок) на ЭТП «ALFALOT.RU» были внесены изменения, но информация о лотах на электронно-торговой площадке была противоположна той, что размещена на сайте ЕФРСБ и указана в сообщении организатора торгов, а именно: 16 лот значился как Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 17 лот значился как Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660».

Несоответствие сведений было обнаружено Заявителем 11.08.2022, к тому времени прием заявок был окончен.

В связи с изложенным Заявитель просит отменить торги в форме открытого аукциона №0064474 по продаже имущества ООО «Ручейки» на ЭТП «ALFALOT.RU» по лоту №16 Навесная дисковая борона Catros 5001-2 для возможности подать заявку на указанный лот участникам, которых ввели в заблуждение.

Уведомление о поступлении жалобы и назначении времени и места ее рассмотрения от 22.08.2022 г. № ЕЛ/897/22 было Заявителем получено, на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы Заявитель не явилась, представителя не направила.

Организатор торгов с доводом жалобы не согласился, представил возражения (вх. № 1269-ЭП/22 от 29.08.2022), в которых просил в удовлетворении жалобы отказать и пояснил, что в публикации о проведении Аукциона №0064474 на сайте ЭТП «ALFALOT.RU» была допущена техническая ошибка по лотам №16 и №17 – был указан один и тот же предмет торгов Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660», о чем было сообщено Заявителем жалобы. В ходе телефонного разговора Организатора торгов с сотрудниками ЭТП «ALFALOT.RU» была достигнута договоренность о том, что согласно вносимым изменениям под лотом №16 будет указан Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660», а под лотом №17 - Навесная дисковая борона Catros 5001-2. В последующем, на ЭТП были размещены иные изменения, поскольку сотрудниками ЭТП «ALFALOT.RU» в телефонном разговоре было пояснено, что информацию о лоте №16 нельзя изменить ввиду того, что на него были поданы заявки. Однако, Заявитель подал заявку, не дождавшись размещения изменений на ЭТП и после подачи заявки изменения не отслеживала, в связи с чем, права заявителя нарушены не были.

Представитель Организатора торгов <...> на заседании Комиссии против доводов жалобы возражал, просил признать жалобу Заявителя необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года №495).

В силу положений статей 110, 139 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного

законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба <...>. рассмотрена антимонопольным органом по существу.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.09.2019 по делу №А11-13696/2018 в отношении ООО «Ручейки» (ОГРН 1053300912950, ИНН 3326006042, юридический адрес: 601820, Владимирская область, Юрьев-Польский район, с. Косинское, ул. Центральная, д. 14) введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 10.09.2019 по делу № А11-13696/2018 конкурсным управляющим должника утверждён <...> (ИНН 132706122461, СНИЛС 110-529-613-15, почтовый адрес: 430010, г.Саранск, ул.Московская, д.62А, оф.301, э/п: jur1979@mail.ru, тел.: +79272751392, член Ассоциации «ПАУ ЦФО» (ИНН 7705431418, ОГРН 1027700542209, 109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д. 3, стр. 6, оф. 201).

04.07.2022 Организатором торгов - конкурсным управляющим <...> в рамках дела о банкротстве № А11-13696/2018 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №9136775 о проведении открытых торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника ООО «Ручейки» (далее также – Торги), в том числе, лот № 16 Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660», 00000049 и лот №17 Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117.

08.08.2022 между агентом <...> и принципалом <...> был заключен агентский договор (далее – Договор), копия которого представлена в материалы дела Заявителем.

Согласно пункту 1.1 Договора агент за вознаграждение обязуется, действуя по

поручению принципала, в интересах последнего и за его счет, принять участие в торгах по продаже имущества, включенного в Лоты №17, 57 в соответствии с сообщением №9136775 на сайте ЕФРСБ, принадлежащего должнику ООО «Ручейки» (ИНН 3326006042, юридический адрес: 601820, Владимирская область, Юрьев-Польский район, с. Косинское, ул. Центральная, д. 14.

Как следует из пункта 2.1.1 Договора агент обязан от имени принципала, в интересах последнего и за его счет, подать заявку на участие в электронных торгах по продаже имущества должника ООО «Ручейки» на условиях, предусмотренных Договором, наиболее выгодных для принципала.

09.08.2022 г. Заявителем была подана заявка на участие в торгах, проводимых согласно сообщению о проведении торгов на сайте ЕФРСБ № 9136775 от 04.07.2022г. в форме открытого аукциона №0064474 по лоту №17, заявке был присвоен № 0072454.

По запросу антимонопольного органа оператором ЭТП «ALFALOT.RU» представлена заявка <...>. по Лоту № 17, в составе которой содержатся, в том числе, копии: агентского договора; паспорта, СНИЛС, ИНН <...>. ; паспорта, СНИЛС, ИНН <...>

Таким образом, подавая указанную заявку, согласно условиям представленного в материалы дела Договора, Заявитель (<...>) действовала в качестве агента по поручению принципала в соответствии с принятыми на себя обязательствами в рамках данного Договора.

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. Вместе тем согласно абзацу 3 указанной нормы по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

По смыслу приведенных положений Договора и статьи 1005 ГК РФ участником торгов в форме открытого аукциона №0064474 по лоту №17 являлась <...>, а не Заявитель (<...>.), следовательно, в результате подачи заявки Заявителем (агентом <...>.) права и обязанности, проистекающие из таковых действий Заявителя, в том числе право на обжалование действий Организатора торгов, возникают непосредственно у принципала (<...>).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению,

нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Ввиду того, что действиями Организатора торгов права или законные интересы Заявителя не были ущемлены или нарушены, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно сведениям, опубликованным в ЕФРСБ, Организатором торгов сообщением № 9136775 от 04.07.2022 г. на продажу с Торгов под лотом №16 был выставлен Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049, указана начальная цена продажи лота №16 – 159 315, 00 руб.; под лотом №17 на продажу выставлена Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117, указана начальная цена продажи лота №17 – 280 462, 00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 06.07.2022 12:00 (МСК)

Дата и время окончания подачи заявок: 10.08.2022 12:00 (МСК)

Дата и время проведения аукциона: 12.08.2022 14:00 (МСК)

Вместе с тем, Комиссией был проведен анализ размещенного на сайте ЭТП «ALFALOT.RU» сообщения о проведении торгов в форме открытого аукциона №0064474, согласно которому на продажу под лотом № 16 выставлена Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117, под лотом №17 выставлен Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049. В прикрепленных к указанному сообщению документах содержится извещение о проведении торгов в формате документа Word, в котором в описании лотов №16 и №17 указан Дисковой культиватор «BRIX BJ 600-660»,00000049.

**10.08.2022 в 11 часов 51 минуту** Организатором торгов на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение №9394355 о допущенной по техническим причинам ошибке на ЭТП «ALFALOT.RU» при размещении информации о лотах аукциона, в результате чего произошло дублирование лотов №16 и №17, после устранения ошибки наименование лота №16 было заменено на следующее наименование имущества - Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117 с начальной ценой: 280 462,00.

Исходя из сведений, представленных оператором ЭТП «ALFALOT.RU» по запросу

антимонопольного органа (вх. № 1215-ЭП/22 от 25.08.2022, вх. № 1247-ЭП/22 от 29.08.2022), **09.08.2022 в 15 часов 44 минуты от Организатора торгов поступило заявление** о направлении Торгов на редактирование и изменении наименования лота №16 на Навесную дисковую борону Catros 5001-2, 00000117, поскольку ранее **произошло дублирование лота №16 и №17** в связи с техническим сбоем на сайте **05.07.2022.**

На основании указанного заявления **10.08.2022 в 07 часов 16 минут оператором ЭТП «ALFALOT.RU» были размещены изменения**, вносимые в информацию о лоте №16, в связи с чем под лотом №16 была выставлена Навесная дисковая борона Catros 5001-2, 00000117.

Допущенное несоответствие опубликованных сведений подтверждается Организатором торгов в представленных возражениях на жалобу (вх. № 1269-ЭП/22 от 29.08.2022) и не оспаривалось представителем Организатора торгов <...> на заседании Комиссии.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

Целью публикации в порядке статьи 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество. Информация об имуществе должника должна содержать подробные и достоверные сведения об объекте, чтобы любой и каждый участник торгов мог определить для себя потенциальную имущественную выгоду от приобретения лота с учетом всех возможных рисков и дополнительных расходов.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Вместе с тем, с **06.07.2022** (даты начала приема заявок по Торгам) по **10.08.2022** (день окончания приема заявок) (26 рабочих дней) в **указанной публикации** о проведении Торгов на сайте ЕФРСБ и сообщении о проведении Торгов на ЭТП «ALFALOT.RU» **содержалась недостоверная информация** о проводимом аукционе, в части сведений об имуществе, выставляемом на продажу с Торгов. Внесенными 10.08.2022 изменениями в сообщение о проведении Торгов Организатором торгов фактически был изменен предмет Торгов, выставляемый под лотом №16, поскольку ранее под этим лотом в соответствии с размещенным сообщением в ЕФРСБ и на ЭТП «ALFALOT.RU» на продажу был выставлен Дисковой культиватор «BRIX VJ 600-660», 00000049.

Размещение изменений, вносимых в информацию об имуществе, выставленном на

продажу с Торгов под лотом №16, на ЭТП «ALFALOT.RU» было осуществлено в последний день приема заявок 10.08.2022, сообщение о вносимых изменениях на сайте ЕФРСБ было опубликовано за 9 минут до окончания приема заявок по Торгам.

Таким образом, с момента размещения изменений потенциальные участники Торгов не располагали достаточным количеством времени для того, чтобы ознакомиться и определенно установить реализуемое под лотом №16 имущество, определится с подачей заявок и оформить свои заявки по соответствующему лоту.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры – получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Опубликование сообщения о проведении торгов является элементом порядка их проведения. Публикация такого сообщения направлена на привлечение наибольшего количества потенциальных покупателей, желающих приобрести продаваемое имущество, с целью получения наилучшего предложения.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов ограничивается состязательность, нивелируется смысл торгов – определение победителя на конкурентной основе.

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации имущества.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации имущества, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

Таким образом, отсутствие в сообщении о проведении торгов достоверных сведений о предмете торгов, могло привести (или привело) к ограничению прав потенциальных покупателей, поскольку не позволяет определенно установить всё продаваемое имущество должника, лишает потенциальных покупателей возможности сформировать полное представление о предмете торгов, и, как следствие, к уменьшению их числа, что приводит к ограничению конкуренции и противоречит достижению поставленных Законом о банкротстве целей.

В связи с чем, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что Организатором торгов было допущено нарушение требований абзаца 2 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или



необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае Комиссией Мордовского УФАС России принято решение предписание Организатору торгов не выдавать.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мордовского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. № 1128-ЭП/22 от 22.08.2022), направленную из ФАС России, на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника ООО «Ручейки» по лоту № 16 (сообщение о проведении торгов в ЕФРСБ № 9136775 от 04.07.2022г. и извещение на сайте ЭТП «ALFALOT.RU» <https://bankrupt.alfalot.ru/login/auctions/view/64562/> о проведении торгов в форме открытого аукциона №0064474) необоснованной.
2. Признать действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего <...>, при проведении торгов в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества должника ООО «Ручейки» по лоту № 16 нарушением пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившемся в опубликовании недостоверных сведений о предмете торгов по лоту №16.
3. Предписание Организатору торгов – Конкурсному управляющему <...> не выдавать.
4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Мордовского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Примечание. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.