

10 мая 2016 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее Комиссия), в составе: (...),

при участии представителя заявителя - ООО «Торговый дом «Статус»: (...) по доверенности; представителей заказчика (организатора закупки) – ОАО «РЖД»: (...) по доверенности; в присутствии (...),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «Статус» на действия заказчика – (организатора закупки) – ОАО «РЖД», Единой конкурсной комиссии Восточно-Сибирской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона в электронной форме № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 (извещение № 31603418814),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Иркутской области обратилось ООО «Торговый дом «Статус» с жалобой на действия заказчика – организатора торгов: ОАО «РЖД», Единой конкурсной комиссии Восточно-Сибирской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона, в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания гостиницы г. Иркутск, ул. Боткина, 1 (извещение № 31603418814) – далее Аукцион, утверждением аукционной документации с нарушением требований действующего законодательства, в части установления требования о предоставлении документов на бумажном носителе при проведении аукциона в электронной форме, установления требований к содержанию независимой банковской гарантии

В соответствии с жалобой, на основании протокола №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе, ООО ТД «Статус» (участник №2) отказано в допуске к участию в указанном аукционе по причине: предоставления документа, предусмотренного пунктами 1.6 и 7.6.1 аукционной документации, не соответствующего требованиям подпункта 8 пункта 7.6.14 аукционной документации на основании пункта 6.7.3.4. аукционной документации.

Из доводов заявителя следует, что ООО «Торговый дом «Статус» в полном объеме

представлен пакет документов в соответствии с аукционной документацией, в связи с чем отклонение заявки является неправомерным.

В соответствии с требованиями аукционной документации Заявителем была представлена заявка из двух частей: электронной и на бумажном носителе в установленном документацией порядке. Заявка на бумажном носителе содержала документы, указанные в пункте 7.1.8.7 (оригинал банковской гарантии) и пункте 5.4.3.1 аукционной документации (документы, подтверждающие отсутствие у участника аукциона недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации).

По мнению заявителя, законодательством не предусмотрена возможность подачи 2 заявок от одного лица на участие в аукционе. Проведение аукциона в электронной форме исключает возможность установления в аукционной документации требования о предоставлении документов в бумажной форме, которое в данном случае является необоснованным (излишним), устанавливает необоснованные ограничения конкуренции и противоречит требованиям действующего законодательства.

В протоколе №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 есть указание на представление претендентом документа, не соответствующего требованиям документации, без уточнения, из которого бы следовало, какой документ в составе заявки не соответствует установленным требованиям.

Пункты 1.6, 7.6.1 аукционной документации предусматривают предоставление в заявке на бумажном носителе обеспечение аукционной заявки как в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии.

Подпунктом 8 пункта 7.6.14 аукционной документации предусмотрена необходимость указания в банковской гарантии обстоятельств, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантий.

ООО «Тоговый дом «Статус», в составе заявки в качестве ее обеспечения представлена независимая безотзывная и безусловная банковская гарантия от 31 марта 2016 г. № П 3212/200, выданная ПАО «Банк Уралсиб», которая полностью соответствует условиям аукционной документации. По мнению заявителя, два обстоятельства, указанные в гарантии включают в себя все обстоятельства, предусмотренные подпунктом 8 пункта 7.6.14 аукционной документации.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять положения аукционной документации, ориентируясь на удовлетворение потребностей, не освобождает его от обязанности при формировании аукционной документации соблюдать иные требования действующего законодательства и не должно приводить к нарушению Закона о закупках в част ограничения круга участников.

Установленные подпунктом 8 пункта 7.6.14 аукционной документации требования к банковской гарантии являются незаконными, необоснованными и явно не соразмерными к предмету закупки, поскольку исчерпывающий перечень условий и требований, предъявляемых к независимой банковской гарантии, установлен Гражданским кодексом РФ. Банком выдана гарантия, которая соответствует требованиям гражданского законодательства, в выдаче гарантии с иными

условиями отказано. Требования подпункта 8 пункта 7.6.14 аукционной документации ставит участников в зависимость от действий третьих лиц, поскольку кредитные организации являются специальными субъектами финансовых отношений и руководствуются утвержденными локально-нормативными актами.

В соответствии с пунктом 288 Положения о закупках, протокол рассмотрения аукционных заявок может содержать сведения о претендентах, подавших аукционные заявки, решение о допуске претендента к участию в открытом аукционе и о признании его участником или об отказе в допуске претендента к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения.

По мнению заявителя, отсутствие обоснования решения об отказе в допуске к аукциону, позволяет без предусмотренных законодательством и положением о проведении аукциона оснований отклонять заявки участников, что противоречит целям ФЗ от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, по мнению заявителя, Комиссия необоснованно не воспользовалась возможностью, предусмотренной пунктом 286 Положения о закупке, в соответствии с которым заказчик вправе до подведения итогов запросить в письменной форме у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации.

Заявитель полагает, что отклонение единой конкурсной комиссией заявки ООО ТД «Статус» на участие в открытом аукционе в электронной форме №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 является необоснованным и немотивированным и нарушает положения ч. 1 ст. 17 ФЗ от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. ст. 1, 2, 3, 4, 6 Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного, заявитель просит признать незаконными действия Дирекции социальной сферы Восточно-Сибирской железной дороги - филиала Открытого акционерного общества «Российские железные дороги», выразившиеся в отказе обществу с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Статус» в допуске к участию в аукционе в электронной форме №1431/ОАЭ-В-СИБ/16; вынести предписание об устранении допущенных нарушений; отменить протокол № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе №1431/ОАЭ-В-СИБ/16; отменить результат открытого аукциона в электронной форме №1431/ОАЭ-В-СИБ/16.

При рассмотрении жалобы по существу, представитель заявителя вышеизложенные доводы жалобы поддержал в полном объеме, представил решения Московского УФАС России, подтверждающие его доводы (по делу № 1-00-1136/77-15 от 15.07.2015 г., по делу № 1-00-1137/77-15 от 15.07.2015 г.).

Из пояснений заказчика следует, что в соответствии с пунктом 7.6.1 Документации обеспечение аукционной заявки может быть представлено как в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии.

При выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантии должны быть соблюдены требования к ее содержанию, определенные в пункте 7.6.14

Документации. В частности, в соответствии с подпунктом 8 пункта 7.6.14 Документации в банковской гарантии должны быть указаны обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии. Документацией предусмотрено 7 таких обстоятельств.

Данный перечень обстоятельств указан в Документации с целью исключения рисков компании по неисполнению обязательств контрагентов.

В составе заявки Заявителем предоставлена банковская гарантия от 31.03.2016 № П 3212/200, выданная ПАО «БАНК УРАЛСИБ». В данной гарантии указаны только два обстоятельства, при которых должна быть выплачена сумма гарантии, т.е. в указанной банковской гарантии указаны не все обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, предусмотренные пунктом 7.6.14 Документации, чем по факту могут быть нарушены права ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям независимой гарантии.

Следовательно, при наступлении обстоятельств, перечисленных в пункте 7.6.14 Документации, но не указанных в банковской гарантии, Заказчик не вправе получить сумму гарантии, что противоречит требованиям пункта 7.6.14 Документации и приводит к нарушению прав Заказчика.

Таким образом, банковская гарантия, предоставленная Заявителем, не соответствует требованиям подпункта 8 пункта 7.6.14 Документации, в связи с чем Заявителю правомерно отказано в допуске к участию в Аукционе.

Организатор аукциона, также считает необоснованным довод Заявителя об отсутствии в Протоколе уточнений относительно того, какие именно документы не представлены Заявителем. В соответствии с пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации в протоколе рассмотрения аукционных заявок может содержаться следующая информация: сведения об участниках аукциона, подавших аукционные заявки; принятое заказчиком решение о допуске к участию в аукционе или об отказе в допуске с обоснованием такого решения.

Закон о закупках, Положение о закупке, Документация или иные нормативные акты не устанавливают каких-либо требований по содержанию информации в протоколах, составляемых в ходе проведения аукциона, или степени детализации обоснования решения об отклонении.

Протокол содержит все сведения, предусмотренные пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации, и в полной мере соответствует требованиям Закона о закупках, Положения о закупке, Документации и иных нормативных актов.

Указание в протоколе на конкретный пункт, который нарушен Заявителем и в котором содержится информация о представлении Заявителем документа, не соответствующего требованиям конкретного пункта документации, является достаточным и исчерпывающим обоснованием отказа в допуске к аукциону, не противоречит требованиям действующего законодательства, что подтверждается судебной практикой (постановление Федерального арбитражного суда

Московского округа от 09.06.2014 по делу №А40-125729/13).

Заказчик не согласен с доводом Заявителя о невозможности установления требования о предоставлении документов в бумажной форме при проведении аукциона в электронной форме.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик самостоятельно устанавливает требования к составу заявки претендента и документам, представляемым в составе заявке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом особенностей закупки, потребностей заказчика, необходимых требований к исполнителю и закупаемым услугам в пределах требований норм антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и положения о закупке. Данное обстоятельство, по мнению заказчика, также подтверждается пунктом 8 разъяснений ФАС России № ИА/44025/12 от 24.12.2012.

Так, в соответствии с пунктом 302 Положения о закупке организация и проведение открытого аукциона в электронной форме осуществляются в соответствии с разделами 17, 42 - 50 в части, не противоречащей разделу 51 Положения о закупке.

В разделе 42 Положения о закупке содержится пункт 270, в соответствии с которым при проведении конкурсов в электронной форме конкурсная заявка участника закупки состоит из двух частей: электронной и на бумажном носителе. Обе части конкурсной заявки представляются заказчику в порядке, установленном в конкурсной документации. Перечень документов, содержащихся в каждой из частей конкурсной заявки, указывается в конкурсной документации.

Вышеуказанные положения в силу пункта 302 Положения о закупке действуют и при проведении открытого аукциона в электронной форме.

При этом Положение о закупках ОАО «РЖД» перед его утверждением на совете директоров компании проходило согласование в Федеральной антимонопольной службе. Согласно письму ФАС России от 26.06.2014 № АЦ-25658-ПР/14 Положение о закупках ОАО «РЖД» рассмотрено антимонопольным органом на предмет соответствия законодательству о закупках и согласовано, замечаний у Федеральной антимонопольной службы к нормам положения по указанным выше требованиям Положения не имеется.

Во исполнение данных норм пунктом 7.3.1 Документации установлено, что при проведении аукциона в электронной форме аукционная заявка должна состоять из электронной части и части, представляемой на бумажном носителе.

Согласно пункту 7.3.2 Документации часть заявки на бумажном носителе подается по адресу и в сроки, указанные в пункте 1.8 аукционной документации, и должна состоять из документов, указанных в пунктах 7.1.8.7 (если обеспечение заявки представляется участником в виде банковской гарантии), 5.4.3.1 аукционной документации.

Таким образом, установленное пунктом 7.3.2 Документации требование о представлении части заявки на бумажном носителе, является правомерным, не противоречащим Закону о закупках, Положению о закупках.

Данная позиция поддерживается судами, а именно постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 по делу №А40-18429/13-152-179, суд признал законность требования при проведении закупки в электронном виде о предоставлении части заявки на бумажном носителе.

Кроме того, в соответствии с условиями Документации предоставить часть заявки на бумажном носителе возможно как самостоятельно, так и через курьера или почту, что в свою очередь подтверждает отсутствие в Документации какого-либо рода невыполняемых требований.

Также все участники, в том числе Заявитель жалобы в своих заявках, оформленных по форме Приложения № 1 к Документации, сообщили, что все условия Документации им понятны и они с ними согласны. Соответственно обжалование Документации в данной части Заявителем свидетельствует о попытке сорвать закупку, а не восстановить свои права, так как данная компания подтвердила отсутствие не измеряемых требований, предоставив документы, в соответствии с условиями Документации.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «Торговый дом «Статус» в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в аукционе необоснованной.

**Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, письменные возражения заказчика, устные пояснения заказчика и заявителя, представленные документы, установила следующее.**

15.03.2016 г. организатором закупки – в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 31603418814 о проведении открытого аукциона № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания гостиницы г. Иркутск ул. Боткина, 1 (далее – Аукцион), а также аукционная документация.

В процессе организации и проведения Аукциона Заказчик руководствовался Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 30 июня 2014 г. и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 17 июля 2014 г. № 1663р (далее - Положение о закупке), а также аукционной документацией (далее - Документация).

В соответствии с извещением о проведении закупки, дата окончания подачи заявок – 05.04.2016 г., дата вскрытия заявок – 05.04.2016 г., дата рассмотрения заявок – 15.04.2016 г., дата проведения аукциона – 19.04.2016 г.

К установленному сроку для участия в открытом аукционе № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 поступило 5 заявок.

В соответствии с протоколом №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе, ООО ТД «Статус» (участник №2) отказано в допуске к участию в указанном аукционе.

Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронной форме № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 от 22.04.2016 г. победителем признано ООО «Реставрационно-строительная фирма «Беста».

Договор на момент рассмотрения жалобы с победителем не заключен.

Из протокола № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе, ООО ТД «Статус» (участник №2) отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 6.7.3.4 Документации, в связи с предоставлением документа, предусмотренного пунктами 1.6 и 7.6.1 Документации, не соответствующего требованиям подпункта 8) пункта 7.6.14 Документации.

Пунктом 1.6. Документации предусмотрено, что пунктом 7.6.1 аукционной документации установлен способ обеспечения заявки (банковская гарантия или внесение денежных средств), размер обеспечения заявки составляет 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, 00 коп. без учета НДС. Требования к банковской гарантии указаны в пунктах 7.6.10-7.6.17 аукционной документации.

Подпунктом 8 пункта 7.6.14. аукционной документации установлено, что в банковской гарантии должны быть, в частности, указаны обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, а именно:

- изменение или отзыв принципалом поданной заявки на участие в аукционе, если такой отзыв (изменение) проведены после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;
- отказ принципала подписать договор в порядке, установленном аукционной документацией;
- непредставление принципалом договора в срок, установленный аукционной документацией;
- непредставление принципалом обеспечения исполнения договора;
- представление принципалом обеспечения исполнения договора не в соответствии с требованиями аукционной документации;
- непредставление документов, указанных в пункте 6.13.2.2 аукционной документации, с обоснованием цены договора (цены лота) (если требование о предоставлении таких документов предусмотрено условиями документации);
- непредставление сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), в соответствии с требованиями пункта 8.2 аукционной документации.

В составе заявки Заявителем предоставлена банковская гарантия от 31.03.2016 № П 3212/200, выданная ПАО «БАНК УРАЛСИБ», которым гарантируется выполнение обязательств ООО «Торговый дом «Статус» перед ОАО «Российские железные дороги». В данной гарантии указано, что сумма гарантии должна быть выплачена:

- в случае если Принципал будет признан победителем (либо представит предпоследнее предложение по цене), и уклонится от подписания договора в

течение 10 (десяти) календарных дней со дня размещения информации об итогах аукциона в порядке, предусмотренном аукционной документацией, или не предоставит обеспечение исполнения этого договора;

- в случае если Принципал отзовет свою аукционную заявку после окончания срока подачи аукционных заявок и до дня подведения итогов открытого аукциона №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здание гостиницы г. Иркутск ул. Боткина 1.

Часть 5 статьи 448 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что если иное не установлено законом, обязательства организатора и участников торгов по заключению договора по результатам торгов могут обеспечиваться независимой гарантией.

В силу статьи 368 Гражданского кодекса РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Согласно части 4 статьи 368 Гражданского кодекса РФ в независимой гарантии должны быть, в частности, указаны:

основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией;

обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Таким образом, в соответствии с гражданским законодательством независимая гарантия, должна содержать не только основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией, но и обстоятельства, при наступлении которых выплачивается сумма гарантии.

Так, в соответствии с аукционной документацией, банковская гарантия в качестве обстоятельств выплаты суммы гарантии, должна содержать случаи при наступлении которых участник признается уклонившимся от заключения договора, при этом данные обстоятельства не связаны напрямую с уклонением от непосредственного подписания договора.

Пунктом 8.2.1. Документации предусмотрено, что при непредставлении сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), в соответствии с требованиями пункта 8.2 аукционной документации победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора, а не от его подписания.

Кроме того, в качестве обстоятельства выплаты суммы гарантии, представленная Заявителем банковская гарантия содержит обстоятельство о выплате при условии уклонения победителя (лица, представившего предпоследнее предложение по цене) от подписания договора в течение 10 (десяти) календарных дней со дня размещения информации об итогах аукциона в порядке, предусмотренном аукционной документацией, что не соответствует как основному обязательству, предусмотренному Документацией, так и обстоятельствам, перечисленным в ней.

Комиссия приходит к выводу, что банковская гарантия, входящая в состав заявки ООО «Торговый дом «Статус» содержит не все обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, предусмотренные пунктом 7.6.14 Документации, чем по факту могут быть нарушены права ОАО «РЖД».

Ссылка Заявителя на решение Московского УФАС России по делу № 1-00-1137/77-15 является несостоятельной, поскольку данное решение принято в отношении аукциона, проводимого в соответствии с правилами гражданского законодательства до внесения изменений в главу 23 Гражданского кодекса РФ, регламентирующую перечень условий и требований, предъявляемых к независимой банковской гарантии.

Участником в составе заявки представлен документ, а именно: банковская гарантия, не соответствующая требованиям Документации.

Согласно п. п. 6.7.3, 6.7.3.4. аукционной документации, участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае отсутствия документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации.

Кроме того, по мнению Комиссии, у Единой конкурсной комиссии Восточно-Сибирской железной дороги-филиала ОАО «РЖД», в данном случае, отсутствовали основания для запроса в письменной форме у участников информации и документов, необходимых для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации, поскольку, представленные участником документы не позволяли усомниться в представлении документа, не отвечающего установленным требованиям, в связи с чем их запрос повлек бы дополнение заявки участника, что запрещено аукционной документацией.

Таким образом, доводы заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе №1431/ОАЭ-В-СИБ/16, а также утверждения аукционной документации, противоречащей действующему законодательству, в части установления требований к содержанию независимой банковской гарантии являются необоснованным.

В отношении довода Заявителя об отсутствии в Протоколе уточнений относительно того, какие именно документы не представлены Заявителем, что свидетельствует о немотивированном отклонении заявки ООО «Торговый дом «Статус» на участии в указанном аукционе, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации в протоколе рассмотрения аукционных заявок может содержаться следующая информация: сведения об участниках аукциона, подавших аукционные заявки;

принятое заказчиком решение о допуске к участию в аукционе или об отказе в допуске с обоснованием такого решения.

Из протокола № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе №1431/ОАЭ-В-СИБ/16 следует, что ООО ТД «Статус» (участник № 2) отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 6.7.3.4 Документации, в связи с предоставлением документа, предусмотренного пунктами 1.6 и 7.6.1 Документации, не соответствующего требованиям подпункта 8) пункта 7.6.14 Документации.

Исходя из наличия у Единой Комиссии оснований для отклонения заявки ООО «Торговый дом «Статус» от участия в аукционе на основании пункта 6.7.3.4 аукционной документации, исходя из того что Закон о закупках, Положение о закупке, Документация или иные нормативные акты не устанавливают требований по содержанию информации в протоколах, составляемых в ходе проведения аукциона, или степени детализации обоснования решения об отклонении, Комиссия приходит к выводу, что протокол содержит сведения, предусмотренные пунктом 288 Положения о закупке, пунктом 6.7.21 Документации, в полной мере соответствует требованиям Закона о закупках, Положения о закупке, Документации и иных нормативных актов и не нарушает прав Заявителя.

Довод заявителя о немотивированном отклонении заявки в связи с отсутствием в Протоколе уточнений относительно того, какие именно документы не соответствуют требованиям Документации является несостоятельным.

В данном случае в протоколе содержится указание на пункт Документации, которым предусмотрено предоставление конкретного документа, а также указание на пункты Документации, которым представленный документ не соответствует.

В отношении довода Заявителя о нарушении Заказчиком законодательства в связи с утверждением аукционной документации, в части установления требования о предоставлении документов на бумажном носителе при проведении аукциона, установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является основополагающим документом, который регламентирует всю закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупкам, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с положениями Закона о закупках заказчик самостоятельно устанавливает требования к составу заявки претендента и документам, представляемым в составе заявки, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом особенностей закупки, потребностей заказчика, необходимых требований к исполнителю и покупаемым услугам в пределах требований норм антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и положения о закупке (пунктом 8 разъяснений ФАС России № ИА/44025/12 от 24.12.2012).

В соответствии с пунктом 302 Положения о закупке организация и проведение открытого аукциона в электронной форме осуществляются в соответствии с разделами 17, 42 - 50 в части, не противоречащей разделу 51 Положения о закупке.

В разделе 42 Положения о закупке содержится пункт 270, в соответствии с которым при проведении конкурсов в электронной форме конкурсная заявка участника закупки состоит из двух частей: электронной и на бумажном носителе. Обе части конкурсной заявки представляются заказчику в порядке, установленном в конкурсной документации. Перечень документов, содержащихся в каждой из частей конкурсной заявки, указывается в конкурсной документации.

Вышеуказанные положения в силу пункта 302 Положения о закупке действуют и при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Согласно письму ФАС России от 26.06.2014 № АЦ-25658-ПР/14 Положение о закупках ОАО «РЖД» рассмотрено антимонопольным органом на предмет соответствия законодательству о закупках и согласовано, замечаний у Федеральной антимонопольной службы к нормам положения по указанным выше требованиям Положения не имеется.

Во исполнение данных норм пунктом 7.3.1 Документации установлено, что при проведении аукциона в электронной форме аукционная заявка должна состоять из электронной части и части, представляемой на бумажном носителе.

Согласно пункту 7.3.2 Документации часть заявки на бумажном носителе подается по адресу и в сроки, указанные в пункте 1.8 аукционной документации, и должна состоять из документов, указанных в пунктах 7.1.8.7 (если обеспечение заявки представляется участником в виде банковской гарантии), 5.4.3.1 аукционной документации.

В соответствии с условиями Документации предоставить часть заявки на бумажном носителе возможно как самостоятельно, так и через курьера или почту, что в свою очередь подтверждает отсутствие в Документации какого-либо рода невыполняемых требований.

Также все участники, в том числе Заявитель жалобы в своих заявках, оформленных по форме Приложения № 1 к Документации, сообщили, что все условия Документации им понятны и они с ними согласны. Заявителем представлены документы в соответствии с условиями Документации.

Заявителем в составе заявки в части, предоставляемой на бумажном носителе в качестве документа, подтверждающего внесения обеспечения аукционной заявки, представлен оригинал банковской гарантии.

Указание Заявителя на необоснованность требования Заказчика о предоставлении для участия в аукционе, проводимом в электронной форме, документов, подтверждающих обеспечение заявки на бумажном носителе, которое приводит к необоснованному ограничению конкуренции и его противоречия Положению о закупках и Закону о закупках являются несостоятельными.

Положением о закупке предусмотрена возможность предоставления части заявки (а не второй заявки на участие) на бумажном носителе, в соответствии с

подпунктом 2 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, которая должна состоять из двух частей.

Установленное пунктом 7.3.2 Документации требование о представлении части заявки на бумажном носителе, является правомерным, не противоречащим Закону о закупках, Положению о закупках.

Данная позиция поддерживается судами, а именно постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.03.2014 по делу №А40-18429/13-152-179, суд признал законность требования при проведении закупки в электронном виде о предоставлении части заявки на бумажном носителе.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Торговый дом «Статус» на действия Единой конкурсной комиссии Восточно-Сибирской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона в электронной форме № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания гостиницы г. Иркутск ул. Боткина, 1, в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в открытом аукционе. утверждением аукционной документации, в части установления требования о предоставлении документов на бумажном носителе при проведении аукциона в электронной форме, установления требований к содержанию независимой банковской гарантии.

На основании изложенного, и руководствуясь п. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

#### РЕШИЛА

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Торговый дом «Статус» на действия заказчика – организатора торгов: ОАО «РЖД», Единой конкурсной комиссии Восточно-Сибирской железной дороги-филиала ОАО «РЖД» при организации и проведении аукциона, в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 1431/ОАЭ-В-СИБ/16 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту здания гостиницы г. Иркутск ул. Боткина, 1, в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в открытом аукционе ( извещение № 31603418814), утверждением аукционной документации, в части установления требования о предоставлении документов на бумажном носителе при проведении аукциона в электронной форме, установления требований к содержанию независимой банковской гарантии.
2. Копию решения направить заявителю и организатору торгов.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение и предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в

течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.