

ИП <...>

ПАО «Ярославский завод «Красный маяк»

150008, г. Ярославль,

пр-т Машиностроителей, д. 83

04.04.2019 №2348/03-03

## РЕШЕНИЕ

по делу № 03-03/25-18

о нарушении антимонопольного законодательства

1 апреля 2019 г. г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 4 апреля 2019 г.)

Комиссия Ярославского УФАС России в составе:

председатель Комиссии – руководитель Ярославского УФАС России И.Г. Паутов;

члены Комиссии: начальник отдела антимонопольного контроля Ярославского УФАС России А.А. Турутина, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Ярославского УФАС России Черногорова Г.Н.,

рассмотрев материалы дела №03-03/25-18, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по признакам нарушения части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях <...> по введению в гражданский оборот продукции (а именно ВУ-05-45, ВУ-11-75, ВП-48-25, ВП-40-50), внешний вид и наименование которых сходны до степени смешения с продукцией, выпускаемой ПАО «Ярославский завод «Красный маяк», а также по признакам нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в действиях <...> по размещению на интернет-страницах <http://vibromash.su> и <http://vibromash.com> недостоверной информации относительно опыта в сфере производства машиностроительного оборудования с 1991 года,

установила:

Дело №03-03/25-18 возбуждено по заявлению ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (вх. №9889 от 27.06.2018) по признакам нарушения статьи 14.2 и части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Позиция и доводы ПАО «Ярославский завод «Красный маяк» (далее – ПАО «ЯЗКМ») изложены в заявлении (вх. №5914 от 11.04.2018) и дополнительных письменных пояснениях (вх. №11269 от 07.08.2018, вх. №9889 от 27.06.2018, исх. №01-01-07/215 от 26.10.2018, вх. №1299 от 15.02.2019), оглашена на заседаниях Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №03-03/25-18 30.07.2018, 14.08.2018, 26.10.2018, 12.11.2018, 07.12.2018, 21.12.2018, 25.02.2019, 12.03.2019, и состоит в том, что действия <...> по введению посредством данных интернет-страниц в гражданский оборот моделей виброоборудования

ВП-48-25 и ВП-40-50, внешний вид которых полностью тождественен (идентичен) внешнему виду аналогичных по наименованию и назначению моделей, реализуемых ПАО «ЯЗКМ», а также по размещению на интернет-страницах <http://vibromash.su> и <http://vibromash.com> недостоверной информации относительно опыта в сфере строительного оборудования, нарушают требования антимонопольного законодательства и могут причинить убытки ПАО «ЯЗКМ».

В ходе рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства.

ПАО «ЯЗКМ» является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию ПАО «ЯЗКМ» реализовывает посредством собственной официальной интернет-страницы <http://www.vibrators.ru>, а также посредством страниц интернет-магазинов, например, <https://www.stankomasch.ru>, <https://www.pnevmoteh.ru> и пр.

Среди прочего виброоборудования ПАО «ЯЗКМ» производит и реализует следующие изделия:

1) Вибропогрузатель ВП-48-25.

Согласно представленной конструкторской документации ЭВ-365.00.000 сборочный чертеж ВП-48-25 разработан 28.10.2003, утвержден 30.10.2003, первый опытный образец изготовлен в феврале 2004г.

2) Вибропогрузатель ВП-40-50

Согласно представленной конструкторской документации ИВ-456.00.000 сборочный чертеж ВП-40-50 разработан 21.03.2011, утвержден 12.04.2011, первый опытный образец изготовлен 28.06.2012.

Внешний вид и наименование изделий, производимых ПАО «ЯЗКМ», зафиксированы в приложениях к акту осмотра интернет-страницы [vibrators.ru](http://vibrators.ru) от 18.04.2018, в каталоге продукции «Виброоборудование», изданном ПАО «ЯЗКМ» в 2006 г.

ИП <...> является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения, в том числе вибропогрузателей ВП-48-25, ВП-40-50. Внешний вид и наименование вибропогрузателей ВП-48-25, ВП-40-50, производимых ИП <...>, зафиксированы в акте осмотра интернет-страниц <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> от 18.04.2018, акте №1 осмотра интернет-страницы <https://www.avito.ru> от 23.01.2019, акте №3 осмотра интернет-страницы <http://vibromash.su> от 23.01.2019, в заключении Союза «Торгово-промышленной палаты Ярославской области», в направленных своим контрагентам анкетах (вх. №17194 от 21.12.2018), а также изображения вибропогрузателей ВП-48-25, ВП-40-50 представлены в материалы дела ИП <...> в виде цветных фотографий.

Производимую продукцию ИП <...> реализует посредством официальных интернет-страниц по адресам: <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su>, <https://www.avito.ru>.

Согласно информации, представленной в антимонопольный орган ООО «КЕХ eКоммерц» (вх. №1047 от 11.02.2019), администратором объявлений, размещенных по адресам:

- [https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie\\_dlya\\_biznesa/vibropogruzhateli\\_vp-48-25\\_vp-40-50\\_1632833988](https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie_dlya_biznesa/vibropogruzhateli_vp-48-25_vp-40-50_1632833988)

- [https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie\\_dlya\\_biznesa/vibropogruzhateli\\_ot\\_proizvoditelya\\_vp-40-50\\_vp-48\\_1447989165](https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie_dlya_biznesa/vibropogruzhateli_ot_proizvoditelya_vp-40-50_vp-48_1447989165),

является <...>.

Номер телефона, указанный на данных объявлениях (89023339969), является контактным номером телефона отдела продаж ИП <...>.

Согласно сведениям, представленным антимонопольному органу АО «РСИЦ» (вх. №2196 от 12.03.2019), администратором доменного имени <http://vibromash.su> с 20.01.2012 по настоящее время является <...>.

В соответствии со сведениями, представленными ООО «РЕГ.РУ» (вх. №7759 от 07.05.2018), администратором доменного имени <http://vibromash.com>, является <...>.

В материалы дела ИП <...> представлены копии договоров поставки виброоборудования. Согласно представленным техническими условиям 4833-009-82750340-2009 конструкторская документация, необходимая для производства вибропогрузателей ВП-48-25 и ВП-40-50, была утверждена ИП <...> 11 января 2012 г. Вместе с тем, ранее ИП <...> в рамках исполнения обязательств по договору поставки №38 от 18.04.2001 были разработаны чертежи общего вида с детализацией вибропогрузателей ВП-48-25, ВП-40-50.

Таким образом, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...> осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, а именно – производство и реализация электромеханического виброоборудования. Следовательно, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...> являются конкурентами.

На заседании Комиссии 21 августа 2018 г. из представленных сторонами по делу документов установлено, что заявитель и ответчик реализуют спорную продукцию (ВП-48-25, ВП-40-50) на территории двух и более субъектов Российской Федерации, а именно на территории Пермского края, Волгоградской области, Краснодарского края, Ленинградской области, Ульяновской области и Тюменской области, в случае поступления заказов обе стороны готовы поставить свою продукцию в любой иной регион Российской Федерации. В связи с этим, Ярославским УФАС России было определено передать дело №03-03/25-18 на рассмотрение в ФАС России.

Письмами вх. №1392 от 24.09.2018, №14575 от 11.10.2018, №14818 от 18.10.2018 ФАС России наделило Ярославское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела №03-03/25-18 по существу.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добропорядочности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка и действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также чтобы совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции. При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Частью 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно установлен запрет на копирование или имитацию внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждается актами осмотра интернет-страниц от <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> 18.04.2018, актом №1 осмотра интернет-страницы <https://www.avito.ru> от 23.01.2019, актом №3 осмотра интернет-страницы <http://vibromash.su> от 23.01.2019, ИП <...> вводит посредством данных интернет-страниц в гражданский оборот модели виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50, внешний вид которых полностью тождественен (идентичен) внешнему виду аналогичных по наименованию и назначению моделей, реализуемых ПАО «ЯЗКМ». Вместе с тем, документы, подтверждающие введение ИП <...> в гражданский оборот моделей виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50 с вышеуказанным зафиксированным внешним видом ранее введения ПАО «ЯЗКМ» в гражданский оборот аналогичных по наименованию и назначению моделей, в материалах дела отсутствуют.

Угроза создания смешения на товарном рынке усиливается в результате способа реализации ИП <...> указанных изделий. При покупке товара через интернет-магазин у потребителя отсутствует возможность непосредственно изучить товары, посетитель интернет магазина ориентируется на общий внешний вид и наименование изделия.

При указанных обстоятельствах действия ИП <...> по введению в гражданский оборот виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50, с использованием изображений аналогичных по наименованию и назначению изделий производства ПАО «ЯЗКМ», способны создать на рассматриваемом товарном рынке смешение с товарами, производимыми ПАО «ЯЗКМ».

Также антимонопольным органом установлено размещение ИП <...> на интернет-страницах по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>, информации следующего содержания: «на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года».

Как следует из записей в трудовой книжке <...>, он являлся членом строительно-монтажного кооператива «Лотос» в период с 1989 г. по 1996 г.

В соответствии с лицензионным соглашением, заключенным 08.11.1996 между СМК «Лотос» и ЧП <...>, последнему было передано право производства и продажи под маркой СМК «Лотос» деревообрабатывающих станков «Бобр».

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица <...> от 30.03.2001, <...> осуществляет следующие виды деятельности: торгово-закупочная, посредническая, производство ТНП, машиностроительной продукции, внешнеэкономическая деятельность.

Выписка из ЕГРИП на ИП <...> содержит сведения об основном виде деятельности: 28.49.12 Производство деревообрабатывающих станков.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст, данный вид экономической деятельности относится к группировке 28 – производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки.

Пункты 36-39 выписки из ЕГРИП на ИП <...> содержат сведения о постановке 10 ноября 1996 г. <...> на учет в территориальном управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в качестве страхователя.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

Из формулировки фраз, размещенных на интернет-страницах <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> («на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года»), а также иной имеющийся на сайтах информации следует («ПОП «Вибромаш» - производственное объединение предпринимателей, которое возглавляет со дня его основания индивидуальный предприниматель <...>», «С 1991 г. ПОП «Вибромаш» производит деревообрабатывающие станки, и зернодробилки, глубинные вибраторы»), что <...> самостоятельно в качестве индивидуального предпринимателя осуществляет деятельность на рынке строительного оборудования с 1991 г., выступая на данном рынке в качестве продавца и (или) изготовителя.

Пункт 2 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанном в г. Астане 29.05.2014, преамбула Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», пункт 2.6 Правил проведения сертификации электрооборудования, утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 16.07.1999 №36 определяет изготовителя товара как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, производящего товары для реализации потребителям. При этом хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на том или ином товарном рынке, будет являться данная организация или индивидуальный предприниматель, а не отдельные сотрудники (члены) организации, выполняющие свои трудовые или иные функции в ней.

Хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на рынке строительного оборудования, в том числе в период с 1989 г. по 1996 г., являлся СМК «Лотос».

В соответствии с данными, отраженными в свидетельстве о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица <...>, ИП <...> зарегистрирован в качестве частного предпринимателя 01.11.1996.

Таким образом, из совокупности представленных доказательств по делу следует, что <...> в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта мог осуществлять предпринимательскую деятельность на рассматриваемом товарном рынке не ранее 1996 г. Следовательно информация, размещенная на интернет-страницах <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> следующего содержания: «на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года», является недостоверной и вводящей потребителей в заблуждение относительно опыта ИП <...> по осуществлению деятельности на рынке строительного оборудования.

Позиция ИП <...> представлена в материалы дела в письменном виде (письменные пояснения от 07.12.2018, вх. №16939 от 14.12.2018, вх. №12442 от 13.08.2018, вх. №9076 от 07.06.2018), оглашена на заседаниях Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №03-03/25-18 30.07.2018, 14.08.2018, 26.10.2018, 12.11.2018, 07.12.2018, 21.12.2018, 12.03.2019, 26.03.2019, 01.04.2019 и заключается в следующем.

1.

1.

1. ИП <...> указывает, что размещение на интернет-сайтах <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su> изображений вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50 производства ПАО «ЯЗКМ» связано с хакерской атакой, произошедшей в феврале 2018 г. В обоснование данного довода ИП <...> представило письмо ИП <...> №156 от 15.02.2018.

Вместе с тем, как следует из содержания указанного письма, последствием данной хакерской атаки являлось отображение в некоторых разделах сайтов <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su> устаревшей информации. Следовательно, данное письмо не опровергает довод о том, что ИП <...> размещались на указанных интернет-страницах изображения вибропогружателей ВП-48-25 и ВП-40-50, внешний вид которых тождественен внешнему виду аналогичных изделий, производимых ПАО «ЯЗКМ».

2. ИП <...> и ПАО «ЯЗКМ» не находятся в конкурентных отношениях, поскольку в соответствии с пунктом 3.7 Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»

(далее – Приказ №220) товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом. В рассматриваемом случае стоимость спорного виброоборудования, производимого ИП <...> более чем на 10% превышает стоимость аналогичного виброоборудования, производимого ПАО «ЯЗКМ».

Ярославское УФАС России отклоняет данный довод ИП <...> по следующим основаниям.

Ярославским УФАС России в соответствии с Приказом №220 проведен анализ и оценка состояния конкуренции на рынке по производству и реализации строительного оборудования. По результатам данного анализа было установлено, что рынок производства и реализации виброуплотнителей и вибропогружателей является конкурентным. На данном рынке осуществляют предпринимательскую деятельность, в том числе, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа №220 проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;
- д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
- е) определение уровня концентрации товарного рынка;
- ж) определение барьеров входа на товарный рынок;
- з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением случая, предусмотренного в пункте 12.5 настоящего Порядка;
- и) оценка состояния конкуренции на товарном рынке;
- к) составление аналитического отчета.

При этом, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Необходимо отметить, что разделы II-VIII Приказа №220 устанавливают общие положения и требования к определению указанных в подпунктах а) – ж) пункта 1.3 Приказа №220 этапов анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Так, раздел III Приказа №220 устанавливает этапы определения продуктовых границ товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3.2. Приказа №220 определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Согласно пункту 3.7 Приказа №220 определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

Вместе с тем, пунктом 10.6 Приказа №220 определен специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, а именно:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Норма, изложенная в подпункте б) пункта 10.6 Приказа №220, является специальной по отношению к норме, содержащейся в пункте 3.7 Приказа №220.

Продуктовые границы товарного рынка, на котором осуществляют деятельность ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>, Ярославским УФАС России определены исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующими субъектами по поводу спорных изделий. Таким образом, разница в цене, по которой указанные хозяйствующие субъекты реализуют спорную продукцию, не влияет на факт установления конкурентных отношений между ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>

3. По мнению ИП <...>, он и ПАО «ЯЗКМ» не находятся в конкурентных отношениях, поскольку производимое сторонами виброоборудование существенно различается по своему назначению.

Данный довод не подтвержден материалами дела. Комиссией Ярославского УФАС России проведен сравнительный анализ назначения спорного виброоборудования производства обеих сторон, который представлен ниже (см. следующую страницу).

Наименование изделия	ПАО «ЯЗКМ»		ИП <...>	
	Назначение	Основание	Назначение	Основание
ВП-48-25	Предназначен для погружения или извлечения из грунта труб при землеустроительных работах, возможна разработка иных конструкций вибропогружателя для конкретных профилей (рельса, трубы, стального проката других профилей (уголок, швеллер, брус и т.п).	1. руководство по эксплуатации 21.001РЭ от 2008г.; 2.Каталог виброоборудования Ярославского завода «Красный маяк» от 2008 г. (стр. 45); 3. официальная интернет-страница ПАО «ЯЗКМ» <a href="http://www.vibrators.ru">www.vibrators.ru</a>	Предназначены для погружения и извлечения из грунта металлических труб, уголков, швеллеров, двутавров и других профилей стального проката. Вибропогружатели возможно применять при возведении буронабивных фундаментов.	1. ТУ 4833-009-82750340-2009 на ВП-100-25, ВП-188-16, ВП-280-25, ВП-48-25, ВП-40-50, ВП-22-50 от 11.01.2012; 2. руководство по эксплуатации ВП-48-25, ВП-40-50, ВП-22-50;
ВП-40-50	Предназначен для погружения труб, металлокаркасов и иных металлоконструкций при изготовлении буронабивных свай.	руководство по эксплуатации 21.001РЭ от 2015 г.		2.официальная интернет-страница ИП <...> <a href="http://vibromash.com">vibromash.com</a>

Из представленной таблицы видно, что назначение спорных моделей, производимых ИП <...>, совпадает с назначением аналогичных моделей ПАО «ЯЗКМ».

4. Как указывает ИП <...>, у него имеется возможность перепродажи своим потребителям продукции, изготовленной ПАО «ЯЗКМ», в качестве доказательства представлен счет на оплату №МСК13410 от 12.03.2019, №1903-100100-44555 от 12.03.2019.

Комиссия Ярославского УФАС России отклоняет данный довод ИП <...>, поскольку интернет-страницы, посредством которых ИП <...> реализует рассматриваемую продукцию, не содержат информации о возможности приобрести посредством них продукцию иных производителей. Кроме того, как пояснила представитель ИП <...> на заседании Комиссии Ярославского УФАС России 12.03.2019, фактически данная услуга никому не была оказана.

На основании вышеизложенного Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу, что действия ИП <...> по введению в гражданский оборот моделей ВП-48-25, ВП-40-50, путем размещения на интернет-страницах <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su>, <https://www.avito.ru> изображений (фотографий) аналогичной по наименованию и назначению продукции ПАО «ЯЗКМ», противоречат запрещающей норме права, содержащейся в части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Действия ИП <...> по размещению на интернет-страницах <http://vibromash.su> и <http://vibromash.com> недостоверной информации относительно опыта в сфере строительного оборудования нарушают норму статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь подпунктом «г» пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

решила :

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> нарушившим часть 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. Признать индивидуального предпринимателя <...> нарушившим статью 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

1.

1.

3. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении недобросовестной конкуренции;

4. Передать материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении в отношении индивидуального предпринимателя <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Председатель Комиссии И.Г. Паутов

Члены Комиссии А.А. Турутина

Г.Н. Черногорова

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.