

1. ООО «АЛЬФА»

644046, Омская область, город Омск, улица 4-я линия, дом 178, квартира 45

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,
дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8074/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

генерального директора ООО «АЛЬФА» «...»;

от ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «АЛЬФА» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов Горьковской дирекции инфраструктуры (реестровые № 31908146411) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В приложении № 1.4 к Конкурсной документации Заказчиком сформулированы критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

В том числе по показателю «Квалификация персонала» критерия «Опыт участника» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

Заявки участников по рассматриваемому показателю оцениваются путем деления количества персонала (машинистов компрессорных установок не ниже 3 разряда), необходимого для оказания услуг, указанного в сведениях об имеющемся квалифицированном персонале для оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов (по форме сведений о квалифицированном персонале участника приложения № 1.3 к конкурсной документации), представленного каждым (j-ым) участником и наличие которого подтверждено документами - удостоверениями машиниста компрессорной установки, подтверждающие присвоение квалификации и разряда (не ниже 3 разряда), на количество персонала, указанного в приложении № 1.5 к конкурсной документации по формуле:

, где

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j-ого участника;

Γ_j – количество персонала (машинистов компрессорных установок не ниже 3 разряда), необходимого для оказания услуг, указанное в сведениях об имеющемся квалифицированном персонале для оказания услуг по обслуживанию компрессорных установок (по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации), представленного каждым (j-ым) участником и наличие которого подтверждено документами - удостоверениями машиниста компрессорной установки, подтверждающие присвоение квалификации и разряда (не ниже 3 разряда);

572 – количество персонала, указанное в приложении № 1.5 к конкурсной документации.

15 баллов – максимальное кол-во баллов.

В случае если количество персонала, необходимого для оказания услуг, указанного в сведениях о квалифицированном персонале участника (документ, подготовленный в соответствии с Формой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации) и наличие которого подтверждено документами, указанными в подпункте 2) пункта 1, приложения 1.4 конкурсной документации, равно или больше количества персонала, указанного в приложении № 1.5. к конкурсной документации, то, участнику сразу присваивается 15 баллов.

*При оценке учитывается только персонал, имеющий наименования профессий/квалификаций, указанные в приложении № 1.5 к конкурсной документации.

В подтверждение наличия квалифицированного персонала, указанного в Приложении 1.5. к конкурсной документации:

- документ по форме сведений о квалифицированном персонале участника приложения № 1.3 к конкурсной документации;

- удостоверения машиниста компрессорной установки, подтверждающие присвоение квалификации и разряда (не ниже 3 разряда).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно в качестве подтверждения наличия у участника необходимого персонала установлено требование о предоставлении персональных данных соответствующих работников (в том числе удостоверения машинистов), поскольку такое требование ставит участника в зависимость от третьих лиц. Более того, Заявитель до подведения итогов не имеет возможности заключить соответствующие договоры с необходимым персоналом с целью получения максимального балла по спорному показателю.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлено необоснованно завышенное требование о наличии 572 сотрудника для обслуживания 221 компрессора.

Комиссия отмечает, что действующее законодательство Российской Федерации в сфере закупок предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Представитель Заказчика на заседании пояснил следующее.

Закупочная процедура Заказчиком проводится в целях обеспечения безопасности движения поездов, а также соблюдения графика движения поездов в период с 2019 по 2021 годы.

Основными объектами, подлежащими обслуживанию и ремонту являются компрессорные установки и воздухопроводящая сеть.

В приложении № 1.4 к Конкурсной документации установлены критерии оценки, в том числе «Квалификация персонала».

Основными специалистами, необходимыми для оказания услуг являются машинисты компрессорной установки 3 разряда. Количество машинистов компрессорных установок рассчитано для 143 компрессорных с учетом круглосуточной работы каждой компрессорной. Учитывая, что график работы компрессорной — круглосуточный, а количество рабочих смен - 4, необходимое количество персонала для осуществления бесперебойного процесса работы компрессорных составляет 572 машиниста. Более того, установленный порядок оценки не ограничивает в возможности получения какого-либо балла в случае наличия у участника персонала менее предусмотренного. Так, в случае, если у участника имеется 286 машинистов, в соответствии с установленным порядком оценки такому участнику будет начислено 7,5 баллов.

Требование о предоставлении в качестве подтверждения наличия у участника соответствующего персонала удостоверения машинистов и иных персональных данных обусловлено возможностью администрировать, что такие работники в действительности имеются у участника процедуры.

Таким образом, по мнению Заказчика, соответствующее требование продиктовано его объективной потребностью.

В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер установленного порядка оценки заявок по показателю «Квалификация персонала» в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несоответствие Заявителя данному требованию не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об необоснованности доводов жалобы. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АЛЬФА» (ОГРН 1195543019550 ИНН 5506178037) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.08.2019 № ПО/41982/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»