

1. АО «Трест МСМ-1»

115054, Москва, ул. Бахрушина д. 13, пом. 2, ком. 16

2. КП «УГС»

125375, Москва, ул. Тверская, д. 7

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2470/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.12.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО «Трест МСМ-1» (далее - Заявитель) на действия заказчика - КП «УГС» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение подрядных работ по

строительству объекта: Патологоанатомический корпус с подземными переходами городской клинической больницы № 13, ул. Велозаводская, д. 1/1 (реестровый № 31604254286) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в утверждении субъективного порядка оценки заявок участников Конкурса, что привело к необоснованному начислению баллов заявкам участникам Конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупках товаров, работ, услуг для ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Положение о закупках).

30.08.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 30.08.2016 дата окончания подачи заявок - 03.10.2016, дата рассмотрения заявок - 06.10.2016, дата подведения итогов Конкурса - 11.10.2016.

Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 11.10.2016 № 31604044683-03 следует, что заявке Заявителя присвоен второй (2) порядковый номер и суммарное количество баллов составляет - 68,96 («Цена договора» - 16,96, «Качество и квалификация» - 52,00 («Проработанность технического предложения» - 30,00, «Наличие опыта выполнения работ» - 20,00, «Наличие трудовых ресурсов и их квалификация» - 20,00, «Деловая репутация» - 10,00)).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 1.12.1 Конкурсной документации с целью выявления лучшей заявки комиссия по закупке в срок не более десяти дней со дня окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе осуществляет оценку и сопоставление заявок, допущенных до участия в конкурсе, в соответствии с критериями и в порядке, установленными частью 4 Конкурсной документации «Методика оценки заявок» (далее - Методика оценки).

Из пункта 3 Методики оценки следует, что критериями оценки заявок на участие в Конкурсе являются:

1.
 1. «Цена договора» (значимость - 35%);
 2. «Качество и квалификация» (значимость - 65%).

При этом, в Методике оценки установлен следующий порядок оценки заявок участников Конкурса по вышеуказанным критериям:

№	Наименование	Значимость	Формула

№	Наименование	Значимость	Формула
1	Итоговый рейтинг по критерию «Цена договора», баллы	KA = 0,35	K2 = KA x RA
Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»			
<p>где:</p> <p>итоговый рейтинг по критерию «Цена договора»;</p> <p>значимость критерия «Цена договора»;</p> <p>рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»;</p> <p>начальная (максимальная) цена договора, установленная в Конкурсной документации;</p> <p>предложение Участника конкурса по цене договора.</p>			
2	Итоговый рейтинг по критерию «Качество и квалификация», баллы	KC = 0,65	K3 = KC X RC
Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество и квалификация»			RC = C1+C2+C3+C4
<p>где:</p> <p>K3 – итоговый рейтинг по критерию «Качество и квалификация»;</p> <p>KC – значимость критерия «Качество и квалификация»;</p> <p>RC – рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество и квалификация»;</p> <p>C1 – значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое Комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «Проработанность технического предложения»;</p> <p>значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое Комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ»;</p> <p>значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое Комиссией заявке на участие в конкурсе по показателю «Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов, и их квалификация»;</p> <p>значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии), присуждаемое Комиссией заявке на участие в конкурсе по</p>			

№	показателю «Деловая репутация» наименование	Значимость	Формула
2.1.	Итоговый рейтинг по показателю «Проработанность технического предложения» критерия «Качество и квалификация», баллы		C1max = 50
<p>В процессе оценки члены Комиссии анализируют предложение Участника конкурса о функциональных и качественных характеристиках работ, в части описания методологии и технологии выполнения работ, в том числе описание видов работ, их технических характеристик, требований к качеству работ в соответствии с Частью III Конкурсной документации, и оценки, исходя из следующих значений:</p> <p>1) Техническое предложение Участника соответствует требованиям, установленным Частью III Конкурсной документации, полностью раскрывает сущность, механизмы и порядок выполнения работ; предлагаемый объем и качество работ детально описаны; конкретные предложения по использованию опыта участника по реализации аналогичных проектов, методология и технологии оказания работ, предлагаемые Участником, оптимальны с точки зрения достижения наилучшего результата – 50 баллов;</p> <p>2) Техническое предложение Участника соответствует требованиям, установленным Частью III Конкурсной документации, частично раскрывает сущность, механизмы и порядок оказания работ – 30 баллов;</p> <p>3) Техническое предложение Участника соответствует требованиям, установленным Частью III Конкурсной документации, но не раскрывает сущность, механизмы и порядок оказания работ – 1 балл.</p>			
2.2.	Итоговый рейтинг по показателю «Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ» критерия «Качество и квалификация», баллы		C2max = 20
<p>В процессе оценки члены Комиссии анализируют наличие у участника конкурса опыта по успешному выполнению работ по предмету конкурса за последние 5 лет (Форма 1.3.2.1. «Наличие опыта работы» - Приложение № 1 к Заявке на участие в конкурсе) и выставляют оценки, исходя из следующих значений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 и более договоров – 20 баллов; - От 5(включительно) до 9 договоров – 10 баллов; - От 3(включительно) до 4 договоров – 5 баллов; - Менее 3 договоров – 1 баллов; - отсутствие договора – 0 баллов. 			
2.3.	Итоговый рейтинг по показателю «Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов, и их квалификация» критерия «Качество и квалификация», баллы		C3max = 20
<p>В процессе оценки члены Комиссии анализируют наличие у участника конкурса</p>			

№	Наименование	Значимость	Формула
	<p>квалифицированного персонала, обладающего профильным образованием и (или) сертификатами сданных экзаменов в области Международных стандартов финансовой отчетности и выставляют оценки, исходя из следующих значений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие 20 и более работников - 20 баллов; - Наличие от 10 (включительно) до 19 работников - 10 баллов; - Наличие от 5 (включительно) до 9 работников - 5 баллов; - Наличие менее 5 работников - 1 балл; - Отсутствие работников – 0 баллов. 		
2.4.	Итоговый рейтинг по показателю «Деловая репутация» критерия «Качество и квалификация», баллы		$C4_{max} = 10$
	<p>В процессе оценки члены Комиссии анализируют общее количество представленных положительных отзывов и (или) благодарственных писем и (или) рекомендаций и (или) грамот (далее – документов) по предмету конкурса за последние 5 лет (Форма 1.3.2.6 «Деловая репутация участника конкурса» - Приложение № 7 к Заявке на участие в конкурсе) и выставляют оценки, исходя из следующих значений:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Предоставлено 10 документов и более – 10 баллов; - Предоставлено от 5 (включительно) до 9 документов – 5 баллов; - Предоставлено менее 4 документов – 1 балл; - Отсутствие документов – 0 баллов. 		
	ИТОГО (баллов)		$K_{\Sigma} = K1 + K2 + K3$

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что указанный в Методиках оценки порядок оценки по подкритерию «Проработанность технического предложения» критерия «Качество и квалификация» раскрыт не полностью и приводит к субъективному начислению баллов членами закупочной комиссии ввиду наличия, в том числе неоднозначных показателей оценки заявок участников закупки, вместе с тем таких как: «полностью раскрывает сущность, механизмы и порядок выполнения», «объем и качество работ детально описаны», «предложения участника оптимальны», «частично раскрыта сущность» и т.д. Таким образом, невозможно определить какое количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов и сведений.

Таким образом, документы в составе заявки по ранее названному подкритерию оцениваются субъективно членами комиссии, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности предложения участника. В утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения, относительно конкретного объема сведений, необходимого для получения максимального балла по ранее

указанному критерию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по подкритерию «Проработанность технического предложения» критерия «Качество и квалификация», утвержденному в Конкурсной документации, не позволяет определить порядок начисления баллов по указанному критерию, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерность определения победителя, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в закупке.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссии, Заказчик сообщил, что по итогам Конкурса был заключен договор от 24.10.2016 № 162т16.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что по итогам Конкурса заключен договор от 14.12.2016 № Вел 1-1/ГП/Б/16/490.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.