

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17741/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Мосар» (далее - Заявитель) на действия АО «НПЦАП» (далее - Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту фасада, рампы и кровли строения № 6, расположенного по адресу: г. Москва, улица Введенского, д. 1 (закупочная процедура № 230119700488, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленные письмом ФАС России от 13.12.2023 № 28/105559/23.

При этом в жалобе Заявителя содержится ссылка на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Также в адрес Комиссии Заказчиком было направлено ходатайство о переносе рассмотрения жалобы для необходимости представления возражений на жалобу Заявителя.

Комиссия, рассмотрев ходатайство о переносе рассмотрения жалобы, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку Заказчик на заседании Комиссии явился и предоставил истребуемые антимонопольным органом документы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно оценены иные показатели квалификации кроме предложенной цены такие как: опыт участника закупки, обеспеченность кадровыми ресурсами, репутация участника.

При этом, как указывает Заявитель, пунктами 3.1 - 3.4 Раздела 3 «Квалификационные требования к участникам закупки» по данным показателям не установлены.

Также Заявитель отмечает, что Заказчик неправомерно провел процедуру переторжки, критерии проведения которой закупочной документацией не установлены.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг Госкорпорации «Роскосмос» утвержденными решениями наблюдательного совета Госкорпорации «Роскосмос» от 09.06.2021 № 47-НС, от 11.07.2022 № 55-НС,

от 13.09.2022 № 56-НС, от 23.12.2022 № 62-НС (далее — Положение о закупке).

Заказчиком 20.11.2023 на официальном сайте электронной торговой площадки ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора — 55 250 144, 72 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок — 30.11.2023.

Дата подведения итогов — 07.12.2023.

Согласно пункту 1.2 Извещения о закупке и пункту 7 Информационной карты документации о закупке установлено, что закупка проводится в том числе:

**- без квалификационного отбора;**

**- с возможностью переторжки.**

Также приложением № 3 к информационной карте установлены требования к составу заявки, в частности, заявка на участие в закупке должна включать в себя следующие документы: копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки квалификационным требованиям, установленным в пунктах 3.1 – 3.4. Приложения № 1 к информационной карте.

При этом приложением № 1 к информационной карте установлены следующие требования к участникам Закупки.

3.	<b>Квалификационные требования к участникам закупки</b>	
3.1.	Наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору	Не установлено
3.2.	Наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема	Не установлено
3.3.	Наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору	Не установлено
3.4.	Наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору	Не установлено

Вместе с тем согласно приложению 2 к информационной карте оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании критериев оценки и в порядке, установленном ниже:

1. Цена договора.

2. Квалификация участника:

2.1. Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема (НБЦі1).

2.2. Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (НБЦі2).

2.3. Репутация участника закупки (НБЦі3).

То есть, Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае разделены следующие понятия:

- квалификационные требования **для отбора** участников Закупки.

- квалификация участника Закупки **для оценки** заявки участника.

В свою очередь, Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик должен был оценивать заявки участников только по критерию «Цена договора», поскольку иные показатели не предусмотрены закупочной документацией.

Относительно данного довода Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, **наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.**

То есть, в силу буквального толкования следует, что при проведении данного вида закупочной процедуры цена не является единственным критерием.

В свою очередь, согласно пункту 6.4.1 Положения о закупке запрос предложений является конкурентным способом закупки, регулируемым статьями 447 – 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, проводимым в форме торгов, при котором победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки продукции.

Таким образом, при проведении закупки в форме запроса предложений Заказчик обязан в документации о закупке установить критерии и

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, при этом, помимо ценового критерия, должен быть установлен хотя бы один неценовой критерий.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 16 раздела 6 Информационной карты, этап проведения квалификационного отбора участников закупки, являющемся дополнительным этапом закупки для допуска участников к дальнейшему определению победителя закупки не проводится, соответственно квалификационные требования, в соответствии с приложением № 1 к информационной карте, **не установлены**.

Комиссия обращает внимание, пунктом 19.17 Положения о закупке установлено, что квалификационный отбор не является закупкой и проводится **с целью отбора участников, соответствующих требованиям, установленным в документации о квалификационном отборе**.

Таким образом, несоответствие требованиям квалификационного отбора влечет за собой отклонение заявки.

Как было ранее установлено Комиссией, в приложении № 2 к информационной карте установлены критерии оценки заявок.

В свою очередь, непредоставление документов, подтверждающих квалификацию участника **для оценки** заявки, не является основанием для отклонения заявки участника и включаются в состав заявки по усмотрению участника Закупки.

Между тем, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок от 07.12.2023 № 4054-2 в связи с отсутствием в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию участника закупки по критерию квалификация участника, Заявителю было присуждено 0 баллов.

Как было ранее указано, непредоставление документов, подтверждающих квалификацию участника для оценки заявки, не является основанием для отклонения заявки участника, в то время как несоответствие требованиям квалификационного отбора влечет за собой недопуск заявки.

Как отмечает Заказчик, Заявитель в составе своей заявки на участие в Закупке не предоставил документы, подтверждающие квалификацию участника для оценки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являлись необъективными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации.

Заявитель, будучи участником Закупки, подав заявку, согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленного приложением № 2 к информационной карте порядка оценки и сопоставления заявок, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

Вместе с тем, Комиссия установила наличие в составе заявки Заявителя договоров, подтверждающих опыт участника Закупки.

То есть, фактически наличие данных документов в составе заявки противоречит позиции Заявителя.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода о неправомерном проведении процедуры переторжки Комиссия отмечает следующее.

Как было ранее установлено, в пункте 1.2 извещения о Закупке и пункте 7 информационной карты документации о Закупке установлено, что Закупка проводится, в том числе, с возможностью переторжки.

В соответствии с пунктом 8.3.2 Положения о закупке при проведении закупки способом конкурс или запрос предложений в документации о закупке указывается форма переторжки, порядок ее проведения.

В соответствии с пунктом 8.3.3 Положения о закупке переторжка проводится после рассмотрения заявок непосредственно перед их

оценкой и сопоставлением при выполнении в совокупности следующих условий:

- по результатам рассмотрения заявок до дальнейшего участия в процедуре закупки допущено не менее 2 (двух) участников закупки;

- отклонение среднего предложения о цене договора (единицы продукции) участников закупки от размера НМЦ, установленной в извещении и документации о закупке, составляет менее 10 (десяти) процентов от данной НМЦ.

Данный пункт также продублирован в пункте 4.13.3. раздела 4 документации о Закупке.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что по результатам рассмотрения заявок до дальнейшего участия в процедуре Закупки было допущено 2 участника закупки и отклонение среднего предложения о цене договора участников Закупки от размера НМЦ, установленной в извещении и документации о Закупке, составляло менее 10 процентов.

Таким образом, Заказчиком было принято решение о проведении переторжки в соответствии с Положением о закупке товаров и положениями документации о Закупке.

Как было ранее установлено, в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия также признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить

соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Мосар» «..» на действия АО «НПЦАП» «..» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.12.2023 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в

течение трех месяцев со дня его принятия.