

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 06А-06/16

об административном правонарушении

21 декабря 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 06А-06/16 об административном правонарушении, возбужденного по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «Прайс» (зарегистрировано 28.05.2014 по адресу: 454108, г. Челябинск, ул. Харлова, д. 11, ИНН 7452116733, ОГРН 1147452003236, фактический адрес совпадает с юридическим), в присутствии защитника ООО «Прайс» <...>, действующего на основании доверенности от 14 ноября 2016 года б/н, а также <...>

УСТАНОВИЛА:

В рамках рассмотрения дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства Челябинским УФАС России в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2013 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в адрес ООО «Прайс» было направлено определение о назначении дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.10.2016 (исх. № 12858/06 от 10.10.2016) (далее – определение от 10.10.2016).

Согласно указанному определению ООО «Прайс» **в срок до 27.10.2016** должно было представить следующую информацию:

1) информацию о составе реализуемого вашей организацией сжиженного газа в баллонах для нужд населения (пропан, бутан, пропан-бутановая смесь и т.д.), с указанием характеристик данного газа (в том числе процентного содержания каждого газа), давление, температура в баллоне, с приложением подтверждающих документов;

2) информацию о ценах на сжиженный газ, реализуемый в баллонах для нужд населения вашей организацией с 01.01.2015 по дату получения запроса;

3) информацию о количестве килограммов сжиженного газа в баллоне, общим объемом 5 литров, с указанием характеристик данного газа (в том числе процентного содержания каждого газа, давление, температура в баллоне);

4) объемы реализации сжиженного газа в баллонах для нужд населения ООО «Прайс» на территории г. Челябинска с 01.01.2015 по дату получения запроса (помесячно).

Определение Челябинского УФАС России от 10.10.2016 получено ООО «Прайс», что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления 20.10.2016, полученным <...>.

В установленный антимонопольным органом срок информация по определению от 10.10.2016 ООО «Прайс» не представлена.

Должностным лицом, , 05 декабря 2016 года составлен протокол по делу № 06А-06/16 об административном правонарушении в отношении ООО «Прайс».

Законный представитель ООО «Прайс», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое отправление было вручено ООО «Прайс» **28.11.2016**, что подтверждается подписью о получении его Бородиным), на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Копия протокола Челябинским УФАС России была направлена в адрес ООО «Прайс» заказным письмом с уведомлением в установленные частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ сроки.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 06А-06/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 06А-06/16 об административном правонарушении от 05.12.2016 рассмотрение дела назначено на 21.12.2016 на 10 часов 00 минут.

Законный представитель ООО «Прайс» <...> направил ходатайство (вх. № 14382 от 20.12.2016) о переносе времени рассмотрения дела № 06А-06/16 об административном правонарушении на 21.12.2016 на 17 часов 00 минут.

Данное ходатайство было удовлетворено определением об изменении времени рассмотрения дела № 06А-06/16 об административном правонарушении от 20.12.2016 (исх. № 16020/06 от 20.12.2016). Указанное решение было направлено 21.12.2016 в 08 часов 50 минут законному представителю ООО «Прайс» <...> на электронный адрес <...>, указанный в ходатайстве, в формате PDF и вручено ему в виде копии, надлежаще заверенной, по доверенности от 14.11.2016 б/н перед рассмотрением дела.

Законный представитель ООО «Прайс» <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 06А-06/16 об административном правонарушении, на рассмотрение дела 21.12.2016 явился лично.

На рассмотрении дела представитель ООО «Прайс» <...> по доверенности от 14.11.2016 б/н представил письменные возражения (вх. от 21.12.2016 б/н), сообщив, что ООО «Прайс» не оспаривает самого события вменяемого правонарушения, пояснив следующее:

1. Задержка в представлении документов была вызвана необходимостью участия в их подготовке трех специалистов компании: главного бухгалтера, финансового директора и начальника газонаполнительной станции, т.к. истребуемая

информация носит комплексный характер и не могла быть подготовлена только одним специалистом.

2. Реализуя свое конституционное право, ООО «Прайс» привлекло стороннего специалиста, обладающего юридическим образованием, для представления своих интересов, что также повлекло за собой потерю времени.

3. Ранее и в настоящее время ООО «Прайс» всегда добросовестно и в установленные сроки исполняло многочисленные запросы Челябинского УФАС России, приложив в качестве подтверждения копии запросов Челябинского УФАС России и ответов ООО «Прайс» на них.

4. ООО «Прайс» представило необходимую информацию и это не повлекло за собой нарушения охраняемых законом прав и интересов третьих лиц, публичных интересов государства.

5. ООО «Прайс» впервые привлекается к административной ответственности за данное правонарушение и ранее не совершало подобных проступков.

6. Предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ ответственность в виде штрафа в силу значительности его размера несоизмерима с совершенным проступком.

Также законный представитель ООО «Прайс» <...> ходатайствовал об освобождении ООО «Прайс» от административной ответственности и ограничении устным замечанием в связи с малозначительностью данного административного правонарушения.

Выслушав доводы представителя ООО «Прайс», и, изучив материалы дела, прихожу к выводу о совершении ООО «Прайс» правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в силу правовых норм Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов всю необходимую информацию и документы.

Челябинским УФАС России в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «Прайс» было направлено определение от 10.10.2016.

Запрошенная Челябинским УФАС России информация необходима для осуществления антимонопольным органом его деятельности, а именно в рамках рассмотрения дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Прайс» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3.111 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Вина ООО «Прайс» выразилась в непредставлении информации по определению Челябинского УФАС России от 10.10.2016, поскольку для объективного, всестороннего рассмотрения дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Прайс», в соответствии с возложенными на антимонопольный орган функциями и полномочиями, Челябинскому УФАС России необходимо получить запрашиваемую информацию от ООО «Прайс» по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного, действия ООО «Прайс», выразившиеся в непредставлении информации по определению Челябинского УФАС России от 10.10.2016, являются административным правонарушением, предусмотренным частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) статьи 19.8 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Челябинское УФАС России опровергает доводы, изложенные законным представителем ООО «Прайс» на рассмотрении дела по следующим основаниям.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «Прайс» 20.10.2016 получило определение Челябинского УФАС России от 10.10.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления. Запрашиваемую информацию Общество должно было представить в срок до 27.10.2016.

При этом ООО «Прайс», заявляя причины непредставления информации, изложенные пунктами 1 и 2 возражения (вх. от 21.12.2016 б/н), имело право подать ходатайство о продлении срока представления информации. Однако ООО «Прайс», зная о таком праве, что подтверждается самим же возражением ООО «Прайс», ходатайство о продлении срока представления информации по определению от 10.10.2016 в адрес Челябинского УФАС России не направило.

Кроме того, запрошенная информация Обществом не была представлена и на заседании комиссии Челябинского УФАС России, которое состоялось 15.11.2016.

После окончания заседания комиссии Челябинским УФАС России было вручено представителю ООО «Прайс» по доверенности от 14.11.2016 б/н определение о назначении дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 15.11.2016 (исх. № 14446/06 от 15.11.2016) (далее – определение от 15.11.2016). Данным определением ООО «Прайс» должно было представить в срок до 05.12.2016 информацию, указанную в предыдущем определении, а также иную дополнительную информацию, необходимую для проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения дела, а именно:

1) информацию о составе реализуемого вашей организацией сжиженного газа в баллонах для нужд населения (пропан, бутан, пропан-бутановая смесь и т.д.), с указанием характеристик данного газа (в том числе процентного содержания каждого газа), давление, температура в баллоне, с приложением подтверждающих документов;

2) информацию о ценах на сжиженный газ, реализуемый в баллонах для нужд населения вашей организацией с 01.01.2015 по дату получения запроса;

3) информацию о количестве килограммов сжиженного газа в баллоне, общим объемом 5 литров, с указанием характеристик данного газа (в том числе

процентного содержания каждого газа, давление, температура в баллоне);

4) информацию об объемах реализации сжиженного газа в баллонах для нужд населения ООО «Прайс» на территории г. Челябинска с 01.01.2015 по дату получения запроса (помесячно);

5) информацию о территориальных границах (наименование городских округов, городов и т.д.) осуществления деятельности по торговле (реализации) сжиженным углеводородным газом в баллонах для нужд населения вашей организацией в 2015 – 2016 годы;

6) информацию о причинах ограниченности территории, на которой ваша организация в 2015 – 2016 годах осуществляла торговлю (реализацию) сжиженным углеводородным газом в баллонах для нужд населения;

7) информацию о том, какие, по вашему мнению, существуют барьеры (проблемы) входа на рынок торговли (реализации) сжиженным углеводородным газом в баллонах для нужд населения для новых предприятий (административные, экономические, технологические и т.п.) на территории г. Челябинска;

8) информацию о том, к каким видам экономической деятельности относится деятельность по торговле (реализации) сжиженным углеводородным газом в баллонах для нужд населения вашего предприятия (с указанием кода ОКВЭД);

9) информацию о том, к какому виду деятельности относится деятельность вашей организации по торговле сжиженным углеводородным газом в баллонах для нужд населения (оптовая торговля/розничная торговля), с приложением подтверждающих документов. При этом, следует учитывать, что розничная торговля – торговля товарами поштучно или в небольших количествах для личного, некоммерческого использования конечным потребителям.

10) информацию о взаимозаменяемости сжиженного углеводородного газа в баллонах для нужд населения (имеется ли возможность у потребителей заменить сжиженный углеводородный газ в баллонах для нужд населения на иные товары).

ООО «Прайс» в рамках исполнения определения от 15.11.2016 представило запрашиваемую информацию 02.12.2016 в установленный антимонопольным органом срок. Однако информация была представлена не в полном объеме.

На истребование информации о ценах на сжиженный углеводородный газ, реализуемый ООО «Прайс» в баллонах для нужд населения с 01.01.2015 по дату получения определения от 15.11.2016, ООО «Прайс» представило цены только по некоторым реализуемым баллонам газа, а именно объемом 5 л и 50 л, несмотря на то, что Общество в запрашиваемый период осуществляло реализацию баллонов с газом и иных объемов, а именно объемом 7,2 л, 12 л, 27 л. Кроме того, представленная информация ООО «Прайс» носит противоречивый характер. Ранее Обществом письмом от 30.08.2016 № 02 (вх. от 01.09.2016 б/н) предоставлялась иная информация о ценах реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для нужд населения в г. Челябинске за период с июля по август 2016 года.

Также Обществом в ответе на определение от 15.11.2016 была представлена не полная информация об объемах реализации сжиженного углеводородного газа в

баллонах для нужд населения на территории г. Челябинска: не по всем реализуемым баллонам, а только по баллонам объемом 5 л и 50 л.

Кроме того, никаких дополнительных вопросов по подготовке ответа на определение Челябинского УФАС России от 15.11.2016 ни в устной, ни в письменной форме от ООО «Прайс» не поступало.

ООО «Прайс» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми препятствиями, находящимися вне контроля должностного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «Прайс» в совершенном правонарушении установленной.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину ООО «Прайс», в совершении указанного административного правонарушения, не выявлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за административное правонарушение, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено.

Считаю, что совершенное ООО «Прайс» административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10).

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Учитывая, что Челябинским УФАС России запрашивалась информация определением от 10.10.2016 в рамках рассмотрения дела № 02-06/16, возбужденного в отношении ООО «Прайс» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, данное административное правонарушение ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным.

В связи с данным обстоятельством, доводы изложенные пунктами 5 и 6 возражения, представленные ООО «Прайс» (вх. от 21.12.2016 б/н), а именно то, что ООО «Прайс» совершило данное административное правонарушение впервые и ответственность в виде штрафа, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не соизмерима с совершенным проступком – должностным лицом Челябинского УФАС России отклоняются.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая совершения административного правонарушения ООО «Прайс» не представлено.

Таким образом, основания для освобождения ООО «Прайс» от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют, поэтому должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «Прайс» административный штраф.

Учитывая характер совершенного ООО «Прайс» административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ООО «Прайс» административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, и, руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьями 23.48 и 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Прайс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.
2. Наложить на ООО «Прайс» административный штраф в размере 50 тысяч рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет получателя - УФК по Челябинской области (для

Челябинского УФАС России), банк получателя – отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0319883688122300000659828.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 8 (351) 263-18-39).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 21 декабря 2016 года в 17 часов 00 минут в присутствии представителя ООО «Прайс» по доверенности от 14.11.2016 б/н <...>, а также <...>.