

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/24-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «10» февраля 2016

Решение в полном объеме изготовлено «15» февраля 2016

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

в отсутствие представителей Заявителя – ООО «Сакура» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

в присутствии представителей Заказчика – ГБУЗ РК «Городская поликлиника № 4» <...>(доверенность <...>, в деле), <...>(доверенность от <...>, в деле);

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Сакура» (далее – Заявитель, Общество) на действия государственного заказчика – ГБУЗ РК «Городская поликлиника № 4» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку светодиодных светильников (извещение № 0306300053616000011) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

Как указывает Заявитель, заказчик утвердил документации об аукционе с нарушением требований статьи 22, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно:

- начальная (максимальная) цена государственного контракта существенно завышена, данный факт можно проверить набора в поисковой системе «yandex.ru» запроса: «светодиодный светильник для бетонных потолков и потолков амстронг». По итогам указанного запроса наглядно видно, что начальная (максимальная)

цена светильников, отвечающих требованиям заказчика (если убрать из технического задания ограничивающие позиции) составляет – 120 000,00 рублей, а не 640 000,00 рублей как указано в извещении о проведении электронного аукциона.

- в описании объекта закупки содержатся ограничения, а именно: корпус светильника изготовлен из трехслойной алюминиевой композитной панели (внутренний слой – полиэтилен) толщиной 2 мм., внутренняя сторона окрашена в серый металлик, корпус не подвергается коррозии и иным внешним воздействиям. Устанавливая конкретные требования к корпусу светильника, Заказчик исключает возможность предложить участникам закупки к поставке эквивалент. Требование по размещению светодиодов «квадрат в квадрате» с равномерным шагом, также по мнению Заявителя исключает возможность предложить участникам закупки к поставке эквивалент.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать действия Заказчика незаконными и выдать предписание об устранении нарушений.

Заказчиком письмом от 09.02.2016 № 1-6/230 даны письменные возражения по доводам, указанным в жалобе, согласно которым жалоба является необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, а также в ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее:

Заказчик: ГБУЗ РК «Городская поликлиника № 4».

Наименование аукциона: поставка светодиодных светильников (извещение № 0306300053616000011).

Способ закупки: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 640 000,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 05.02.2016 № 9-АЭФ-16 на участие в электронном аукционе было подано 10 (десять) заявок от участников закупки. Решением аукционной Комиссии все заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к торгам.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов электронного аукциона от 09.02.2016 № 9-АЭФ-16/И 1 победителем электронного аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью «Первая строительная база» (г. Санкт – Петербург) с предложением цены государственного контракта - 349970,25 рублей.

Выслушав пояснения представителей заказчика, изучив представленные материалы и сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Карельского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная

(максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) нормативный метод;

3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся:

1) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами;

2) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3) информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

4) информация о котировках на электронных площадках;

5) данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

6) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

7) информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

8) информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, иные источники информации.

В Приложении № 6 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об аукционе Заказчиком указано, что для обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта использовался метод сопоставления рыночных цен на основе общедоступной информации.

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия Карельского УФАС России не рассматривает довод Заявителя о том, что начальная (максимальная) цена контракта является существенно завышенной.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Карельского УФАС России считает целесообразным направить жалобу ООО «Сакура» в Государственный контрольный комитет Республики Карелия для осуществления контроля в части надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта на поставку светодиодных светильников (извещение № 0306300053616000011).

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Карельским УФАС России установлено, что Заказчиком во исполнение предписания Роспотребнадзора от 31.12.2013 № 1273/482-П осуществляется закупка светодиодных светильников для медицинских (режимных) кабинетов.

Таким образом, требования к техническим и качественным характеристикам светодиодных светильников установлены заказчиком с учетом специфики его деятельности, согласно САНПИН 2.1.3.2630-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность».

В разделе № 3 «Техническое задание (Техническая часть)» документации об аукционе указано наименование поставляемого товара – «Светильник светодиодный «Consource LED 35 11 MM W накладной 640x640» **или эквивалент**.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что для участия в электронном аукционе было подано 10 (десять) заявок, все заявки были допущены к участию в торгах.

Кроме светильника светодиодного «Consource LED 35 11 MM W накладной 640x640» к поставке был предложен эквивалент - светильник светодиодный «Geniled 30W Грильято 5000К» (Опал, Россия), участник закупки, предложивший «Geniled 30W Грильято 5000К» признан победителем электронного аукциона.

Довод подателя жалобы о наличии в действиях заказчика, нарушений, связанных с установлением требования влекущего ограничение количества участников закупки, а именно: корпус светильника изготовлен из трехслойной алюминиевой композитной панели (внутренний слой – полиэтилен) толщиной 2 мм., внутренняя сторона окрашена в серый металлик и размещение светодиодов «квадрат в квадрате» с равномерным шагом, отклоняется Комиссией Карельского УФАС России ввиду нижеследующего.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к техническим и качественным характеристикам светильника светодиодного

создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 05.02.2016, на участие в аукционе было подано 10 (десять) заявок, все заявки были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе, пять участников закупки приняли участие в торгах, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило - 45,32 %.

Вышеуказанное, по мнению Комиссии Карельского УФАС России также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы ООО «Сакура».

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сакура» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РК «Городская поликлиника № 4» при проведении электронного аукциона на поставку светодиодных светильников (извещение № 0306300053616000011) необоснованной.
2. Передать копию жалобы ООО «Сакура» в Государственный контрольный комитет Республики Карелия (185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, просп. Ленина, 19) для осуществления контроля в части надлежащего обоснования начальной (максимальной) цены государственного контракта на поставку светодиодных светильников (извещение № 0306300053616000011).

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законе порядке.