

ООО «КСТБ»

115201, г. Москва, 1-й Котляровский пер., д. 2, стр. 2, эт. 2, комн. 15

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 37, корп. 7

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Тараса Шевченко наб., д. 23-А

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7269/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:  
Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «КСТБ»:

от ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»:

рассмотрев жалобу ООО «КСТБ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП  
«Госкорпорация по ОрВД» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в  
электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по защите от  
актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры (ОТИ)  
Новосибирский укрупненный центр ЕС ОрВД, Командно-диспетчерский пункт-2  
(СДП/ПДП) аэропорта Новосибирск (Толмачево) и охране объектов  
Новосибирского Центра ОВД филиала «ЗапСибавионавигация» ФГУП  
«Госкорпорация по ОрВД» (реестровый № 32008991894) (далее - Аукцион),  
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель нарушение со стороны Заказчика  
выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.  
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при  
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов  
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в  
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны  
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии  
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг  
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок по аукциону в электронной форме от 09.04.2020 участник ООО «КСТБ» отклонен от участия в Аукционе со следующим обоснованием:

«На основании п. 1, и. 4, ч. 3 ст. 23 «Положения о закупках товаров, работ, услуг» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», участнику закупки отказано в допуске к дальнейшему участию в закупке, в соответствии с нижеследующим:

В соответствии с абз. 2 пп. 1 п. 29 Информационной карты Документации об аукционе в электронной форме к участникам закупки предъявляется требование о наличии лицензии в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), в соответствии с требованиями п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановления Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

В нарушение ч. 2 ст. 18, ч. 3 ст. 18 «Положения о закупках товаров, работ, услуг», п. 31 Информационной карты Документации об аукционе в электронной форме, в составе заявки участника отсутствует: копия лицензии участника закупки, в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), в соответствии с требованиями п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановления Правительства РФ от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)».

Имеющийся в составе заявки Договор № 27-01/20 от 27.03.2020 «О намерениях заключить договор на исполнение обязанностей на досмотровом оборудовании Заказчика на условиях безвозмездного пользования в период оказания услуг, с осуществлением периодического радиационного контроля рентгенотелевизионной

досмотровой установки с составлением протокола, без осуществления технического обслуживания указанного оборудования» не свидетельствует о том, что соисполнитель является юридическим лицом определенным законодательством Российской Федерации в качестве подразделений транспортной безопасности, либо юридическим лицом, аккредитованным в качестве подразделения транспортной безопасности, в соответствии с требованиями п.п. 3 п. 5 Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств воздушного транспорта, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.07.2018 № 886, сотрудники, которого должны быть аттестованы согласно требованиям Федерального закона Российской Федерации от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.02.2015 № 172 «О порядке аттестации сил обеспечения транспортной безопасности», и в соответствии с:

- перечнем знаний, умений, навыков, являющихся обязательными для работников, осуществляющих досмотр, повторный досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности
- перечнем знаний, умений, навыков, являющихся обязательными для работников, осуществляющих наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности
- перечнем знаний, умений, навыков, являющихся обязательными для работников, управляющих техническими средствами обеспечения транспортной безопасности.

В соответствии с требованиями Описания предмета закупки (Технического задания) сотрудники постов должны быть взаимозаменяемы.

Кроме того, ООО «КСТБ» не может осуществлять охрану всех объектов Новосибирского Центра ОВД т.к. п. 5 Постановления Правительства РФ от 01.02.2011 г. №42 «Об утверждении Правил охраны аэропортов и объектов их инфраструктуры» определено, что охрана объектов аэропорта, предназначенных для обслуживания воздушных судов и (или) пассажиров, осуществления операций с грузами, а также иных предназначенных для оказания услуг объектов, расположенных на территории, ограниченной периметром аэропорта, осуществляется службой авиационной безопасности аэропорта, а также может осуществляться на основании отдельных договоров подразделениями войск национальной гвардии Российской Федерации и подразделениями ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации». Заявитель с указанными причинами отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган в которой указывает, что поскольку Аукционная документация предусматривает возможность привлечения субподрядной организации, Заявителем в составе заявки был приложен договор №27-01/20 от 27.03.2020 о намерении в случае победы в Аукционе заключить договор субподряда на оказание услуг, при оказании которых необходима лицензия на работу с источниками ионизирующего излучения.

В части отклонения его заявки по причине того, что субподрядная организация ООО «Арес» не является подразделением транспортной безопасности Заявитель указывает, что ООО «Арес» - аккредитованное подразделение транспортной безопасности, номер свидетельства 28 от 28.11.2018, поскольку аукционной документацией не был предусмотрен порядок предоставления документов на субподрядную организацию, а также требования к таким организациям,

отклонение в данной части является незаконным.

Относительно отклонения по факту невозможности оказания услуг по охране аэропортов, которые могут оказываться только органами полиции или вневедомственной охраной, Заявитель поясняет, что ввиду разрешенного Аукционной документацией субподряда такие услуги возможно оказывать по договорам, заключенным с указанными органами.

В части отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе по причине отсутствия лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) Комиссия отмечает, что правомерность установления указанного требования на этапе подачи заявок была оценена Комиссией 16.04.2020 в рамках рассмотрения жалобы ООО «КСТБ» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по делу № 077/07/00-6496/2020.

По результатам рассмотрения указанной жалобы, Комиссия пришла к выводу о неправомерности установления такого требования на этапе подачи заявок, поскольку соискатель лицензии для ее получения должен располагать сведениями и документами на оборудование, которое находится исключительно в распоряжении Заказчика.

При этом Комиссия не делала выводов о неправомерности установления самого требования о необходимости для оказания услуг лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), однако способ предъявления такого требования на момент подачи заявок, примененный Заказчиком в Аукционной документации, был признан свидетельствующим о необоснованном ограничении конкуренции при проведении закупки только лицами, располагающими на момент участия в закупке необходимой лицензией.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена Заказчиком по рассматриваемому основанию неправомерно. На основании изложенного, Комиссия приняла решение об обоснованности довода жалобы в указанной части.

Оценивая правомерность отклонения заявки Заявителя по причине того, что субподрядная организация ООО «Арес» не является подразделением транспортной безопасности Комиссия исходила из следующего.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что довод Заявителя о том, что ООО «Арес» является организацией, аккредитованной в качестве подразделения транспортной безопасности (номер свидетельства 28 от 28.11.2018), не соответствует действительности, поскольку согласно Реестру аккредитованных подразделений транспортной безопасности в сфере воздушного транспорта, который ведет Росавиация и который размещен в открытом доступе на сайте Росавиации, ООО «Арес» отсутствует в данном Реестре, свидетельство об аккредитации номер <...>, на которое ссылается Заявитель, выдано иному юридическому лицу.

На заседании Комиссии представитель Заявителя представил свидетельство № 28 от 28.11.2018, выданное ООО «Арес», которое, по мнению Заявителя, соответствует требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссией установлено, что ООО «Арес» аккредитовано в качестве подразделения транспортной безопасности железнодорожного транспорта, то есть указанный субподрядчик аккредитован на иные виды работ.

Между тем иных доказательств неправомерности отклонения заявки Заявителя по соответствующему основанию в материалы дела не представлено.

В соответствии с требованиями Технического задания сотрудники постов должны быть аттестованы согласно требованиям Федерального закона Российской Федерации от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.02.2015 № 172 «О порядке аттестации сил обеспечения транспортной безопасности» и взаимозаменяемы.

При таких обстоятельствах, учитывая, что на момент рассмотрения заявок участников комиссия Заказчика руководствовалась информацией, имеющихся в Реестре аккредитованных подразделений транспортной безопасности в сфере воздушного транспорта, а сведения об ООО «Арес» в указанном реестре отсутствуют, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя отклонена Заказчиком по соответствующему основанию правомерно.

В части оценки правомерности основания отклонения заявки Заявителя по факту невозможности оказания услуг по охране аэропортов, Комиссия отмечает, что Заявителем в составе заявки какой-либо информации относительно того, что указанные услуги будут исполняться по договору субподряда не приведено, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для выводов о том, что заявка Заявителя соответствовала требованиям Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссией в рамках дела № 077/07/00-6496/2020 уже был сделан вывод о том, что в соответствии с нормами регулирующего спорный вид деятельности законодательства Заявитель не может оказывать спорные услуги, что следует, из поданной участником заявки, в которой отсутствуют документы, свидетельствующие о возможности оказания ООО «КСТБ» услуг по охране аэропортов и объектов их инфраструктуры.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «КСТБ» (ИНН: 7724466286) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124) при проведении Аукциона частично обоснованной. Признать в действиях ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Обязательное для исполнения предписание ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не выдавать, поскольку у ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» имелись основания для отклонения заявки ООО «КСТБ».