

РЕШЕНИЕ

по делу № 412-ФАС52-02/15 (ж)

10 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;
- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителей ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» - Д.М.В. (доверенность от 09.04.2015), С.И.С. (доверенность от 09.04.2015); представителей АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» - Г.С.В. (доверенность от 16.01.2015), С.Д.С. (доверенность от 09.12.2014), З.А.Н. (доверенность от 24.11.2014); представителей АО «Атомкомплект» - Ч. Е.Н. (доверенность от 08.04.2015), Г.В.Г. (доверенность от 08.04.2015), А. В.В. (доверенность от 08.04.2015), рассмотрев 10.04.2015 в открытом заседании комиссии жалобы ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» на действия АО «Атомкомплект» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ: «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС. Проект рекультивации земель. Отвал дебалансного грунта №4 у д. Кожля. Генеральный план и транспорт» (Лот №60),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалобы ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» на действия АО «Атомкомплект» (далее – организатор торгов) при

проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ: «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС. Проект рекультивации земель. Отвал дебалансного грунта №4 у д. Кожля. Генеральный план и транспорт» (Лот №60) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31501983187).

Заявители оспаривают протокол заседания конкурсной комиссии АО «Атомкомплект» от 12.03.2015 №2/103000293, которым ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» отказано в допуске к участию в конкурсе по причинам, изложенным в протоколе. Заявители полагают, что содержащиеся в их заявках недочёты могли быть устранены в случае направления организатором торгов соответствующих запросов об уточнении заявок, что не было сделано.

Жалобы ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» приняты антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представители ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» поддержали изложенные в жалобе доводы, дополнив и уточнив свою позицию.

Так, заявка ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» отклонена по причине отсутствия в справке о материально-технических ресурсах сведений о наличии поливомоечных машин, несоответствия представленного решения об одобрении крупной сделки требованиям закона, отсутствия в копии бухгалтерской отчётности за 2013 год отметки налогового органа о её принятии, договора с испытательной лабораторией.

Не оспаривая по существу указанные выше причины отклонения заявки, ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», тем не менее, полагает, что организатором торгов не выполнена установленная положением о закупке обязанность направить запрос об уточнении заявки в случае наличия в ней разночтений или положений, допускающих неоднозначное толкование, не позволяющих определить соответствие заявки на участие в конкурсе или участника конкурса требованиям конкурсной документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников конкурса.

Вместе с тем недочёты заявки устранены путём последующего представления недостающих документов. С учётом того, что организатором торгов продлен срок проведения отборочной стадии конкурса, заявка ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» должна была быть допущена до участия в оценочной стадии конкурса.

Представители АО «Атомкомплект» на заседании комиссии с позицией лица, подавшего жалобу, не согласились по следующим основаниям.

Основной причиной отказа ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» в допуске к участию в конкурсе послужило отсутствие в представленной заявителем заявке сведений о материально-технических ресурсах, которые участник закупки должен предоставить в соответствии с требованиями закупочной документации (машины поливомоечные в количестве не менее 3 единиц).

Единый отраслевой стандарт закупок Госкорпорации «Росатом» не позволяет организатору торгов направлять запрос об уточнении заявок при отсутствии в составе заявки документов, содержащих сведения о наличии материально-технических ресурсов участников конкурса либо при их неполноте.

Ссылаясь на направленные организатору торгов дополнения к заявке, ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» не учитывает, что такие дополнения могут быть направлены не позднее даты окончания срока подачи заявок. С учётом изложенного решение об отказе заявителю в допуске к участию в конкурсе являлось обоснованным.

Представители АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» поддержали доводы организатора торгов.

Изучив жалобы ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК», конкурсную документацию, заслушав выступления лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» входит в структуру Госкорпорации «Росатом», в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 02.02.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> ОАО «НИАЭП» опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ: «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС. Проект рекультивации земель. Отвал дебалансного грунта №4 у д. Кожля. Генеральный план и транспорт» (Лот №60), исходя из содержания которого заказчиком данной закупки выступало АО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект», организатором - АО «Атомкомплект».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии АО «Атомкомплект» от 12.03.2015 №2/103000293 к участию в конкурсе не допущены ООО «МСУ-63 Гидромонтаж», ООО «Строительная Корпорация «ВЕК».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, является положение

о закупке, которым в рассматриваемой ситуации выступает Единый отраслевой стандарт закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

Согласно подпункту а) пункта 14.9.4 ЕОСЗ закупочная комиссия при проведении конкурса в отношении каждого участника обязана принять решение о допуске к дальнейшему участию в конкурсе либо об отказе в допуске, в том числе в случае несоответствия заявки требованиям закупочной документации по составу, содержанию и оформлению.

Пунктом 14.3.2 Информационной карты конкурса установлено требование к участникам конкурса о наличии машин поливомоечных в количестве не менее 3 единиц. Заявка ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» не содержала указания о наличии в распоряжении общества указанного оборудования.

Кроме того, заявка ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» не соответствовала требованиям пункта 16.1.5, подпункта 9 пункта 17.2 Информационной карты конкурса, пункта 3.2.1.7 конкурсной документации в части отсутствия в составе заявки надлежащего решения об одобрении крупной сделки, копии бухгалтерской отчетности за 2013 год с отметкой налогового органа о её принятии, договора с испытательной лабораторией.

С учётом того, что существование перечисленных недочётов в заявке не отрицается заявителем, а комиссия антимонопольного органа, изучив заявку, также констатирует их наличие, значимым для принятия решения по жалобе является то, существовала ли у организатора торгов в контексте выявленных в заявке несоответствий требованиям закупочной документации обязанность обратиться к ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» с запросом об уточнении заявки.

Пунктом 14.8.4 ЕОСЗ предусмотрено, что при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих полномочия лица на подписание заявки от имени участника конкурса; учредительных документов, разрешающих документов (лицензии, допуски, членство в саморегулируемых общественных организациях); документов о крупной сделке; документов о сделке с заинтересованностью; документов, подтверждающих обладание участником конкурса необходимыми для исполнения договора финансовыми ресурсами; документов от изготовителя товара, подтверждающих согласие изготовителя на предложение в рамках закупки его товара участником конкурса; документов, подтверждающих опыт участника конкурса, указанный им в своей заявке, закупочная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в конкурсе, на основании которого организатор конкурса направляет уточняющие запросы.

Кроме того, такой запрос направляется в случае, если в заявке на участие в конкурсе имеются разночтения или положения, допускающие неоднозначное толкование, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в конкурсе или участника конкурса требованиям конкурсной документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников конкурса (подпункт б пункта 14.8.4.3 ЕОСЗ).

По смыслу пункта 14.8.6 ЕОСЗ организатор торгов не вправе направлять запрос участнику закупки, в случае если имеются также иные основания для отказа в допуске, за исключением перечисленных выше недостатков заявки.

Таким образом, нормы ЕОСЗ содержат закрытый перечень ситуаций, в которых организатор закупки обязан направить запрос об уточнении заявки участника. При этом данный перечень не содержит указания на необходимость запроса разъяснений относительно наличия у участника закупки требуемых конкурсной документацией материально-технических ресурсов (применительно к данной закупке - машин поливомоечных). Равным образом вопрос о наличии либо отсутствии у участника конкурса требуемых материально-технических ресурсов не может быть отнесён к вопросу, допускающему разночтения и неоднозначное толкование заявки.

С учётом изложенного комиссия антимонопольного органа полагает, что у организатора торгов отсутствовали правовые основания для направления запроса об уточнении заявки ООО «МСУ-63 Гидромонтаж».

Также является ошибочным мнение заявителя о том, что организатор торгов должен был учесть дополнение к заявке от 17.03.2015, направленное в его адрес ООО «МСУ-63 Гидромонтаж».

Пунктом 14.6.6 ЕОСЗ предусмотрена возможность участника изменить или отозвать поданную заявку в любое время до установленных в конкурсной документации даты и времени окончания срока подачи заявок в порядке, установленном конкурсной документацией. Дополнения к заявке направлены ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» за пределами установленного извещением о проведении конкурса срока – 05.03.2015, таким образом, не могли быть учтены организатором торгов.

При таких обстоятельствах жалоба ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» является необоснованной.

В отношении жалобы ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» антимонопольный орган констатирует следующее.

Частью 24 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в порядке, установленном настоящей статьёй

Заявление ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» об отзыве жалобы поступило в Нижегородское УФАС России 09.04.2015, то есть до рассмотрения и вынесения антимонопольным органом решения на основании анализа первоначально приведённых заявителем аргументов.

Соответственно, антимонопольному органу рассмотрение жалобы ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» следует прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь частями 20, 24 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

1) Жалобу ООО «МСУ-63 Гидромонтаж» на действия АО «Атомкомплект» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ: «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС. Проект рекультивации земель. Отвал дебалансного грунта №4 у д. Кожля. Генеральный план и транспорт» (Лот №60) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31501983187) признать необоснованной.

2) Рассмотрение жалобы ООО «Строительная Корпорация «ВЕК» на действия АО «Атомкомплект» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ: «Подготовительный период строительства энергоблоков №1, №2 Курской АЭС. Проект рекультивации земель. Отвал дебалансного грунта №4 у д. Кожля. Генеральный план и транспорт» (Лот №60) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31501983187) прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Патокина Н.Н.