

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-11-2017

30 марта 2017 г.

г.Тверь

Я, заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-11-2017 об административном правонарушении от 17.03.2017, составленный в отношении должностного лица - протокол № 05-5/1-55-2016 об административном правонарушении от 02.11.2016, составленный в отношении должностного лица - \*\*\* , заместителя Министра здравоохранения Тверской области – начальника управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области, по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-11-2016,

в присутствии \*\*\*,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-11-2017 об административном правонарушении от 17.03.2017, составленным в отношении должностного лица – заместителя Министра здравоохранения Тверской области – начальника управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области \*\*\* по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Управление) 14.12.2016 поступила жалоба ООО «Сервис - Фарм» (далее – Общество), согласно которой положения документации об электронном аукционе на поставку лекарственных средств Эпоэтин альфа на 2017 год ОНЛП (извещение от 07.12.2016 № 0136200003616009892) не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

В ходе рассмотрения жалобы Общества Комиссия Управления по контролю в

сфере закупок (далее – Комиссия) признала жалобу Общества обоснованной и пришла к выводу о том, что Заказчиком объект закупки в документации об аукционе описан необъективно – с нарушением требований Закона, и такое описание объекта закупки приводит к ограничению количества участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

07.12.2016 Уполномоченным органом – Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области, на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003616009892 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств Эпоэтин альфа на 2017 год ОНЛП и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **2 210 720, 20 рублей.**

Заказчиком данного аукциона являлось Министерство здравоохранения Тверской области (далее – Министерство, Заказчик).

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

б) документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В Техническом задании документации об аукционе требования к закупаемому лекарственному препарату установлены следующим образом (в форме таблицы):  
«...»

№ п/п	МНН	Лекарственная форма, дозировка	Расфасовка	Ед. измерения	Количество
1	Эпоэтин альфа	раствор для внутривенного и подкожного введения 2 тыс. МЕ	№6	упаковка	395

Участник закупки **не может предложить расфасовку лекарственных средств больше указанной** в Заказе на поставку, а также **иную дозировку** лекарственного(ых) средства(в) и **иную лекарственную форму**, за исключением случаев, предусмотренных настоящей инструкцией.

Участник закупки в своей Заявке **может предложить меньшую фасовку лекарственных средств**, но кратную указанной в Заказе на поставку, пересчитав объем поставки.».

Спорным требованием Общество считает требование о запрете поставки товара с большим показателем вторичной упаковки (расфасовки); данное требование не является требованием к самому лекарственному средству, не является также требованием к его лекарственной форме, дозировке.

Управление считает, что поскольку объектом закупки являются лекарственные

средства, заказчик при установлении требований к таким лекарственным средствам должен руководствоваться, прежде всего, требованиями пункта 6 части 1 статьи 33 Закона - документация об аукционе должна содержать указание на МНН лекарственных средств, на дозировку и на количество лекарственного средства; иные характеристики лекарственных препаратов, не влияющие на терапевтические свойства лекарственных средств, заказчик устанавливать не вправе.

Указанная позиция согласуется с разъяснениями ФАС России от 18.05.2015 № АК/24046/15, на которые в своей жалобе ссылается Общество, а также с правовой позицией Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Северо-Западного округа изложенной соответственно в постановлениях от 06.07.2016 и от 08.11.2016 по делу № А66-16581/2015, в которых, в частности, указано следующее: «*Лекарственные препараты с одинаковыми МНН, взаимозаменяемыми лекарственными формами, взаимозаменяемыми дозировками и разными торговыми наименованиями следует относить к взаимозаменяемым лекарственным препаратам.*

*Иные характеристики лекарственных препаратов (например, первичная упаковка (форма выпуска), вторичная упаковка, количество препарата в первичной упаковке (например, объем наполнения), количество единиц (ампул, шприцев и т.д.) препарата во вторичной упаковке и т.п.) не влияют на терапевтические свойства лекарственных средств».*

В данном случае уполномоченный орган, заказчик, установив в документации об аукционе требования не к лекарственным средствам, а к расфасовке лекарственного средства, фактически исключили возможность участия в аукционе тех участников закупки, которые могли предложить к поставке товар с тем же МНН, дозировкой, терапевтическим свойством.

Таким образом, указание в документации об аукционе в электронной форме при описании объекта закупки требования ко вторичной упаковке лекарственного средства является нарушением требования пунктов 1 и 6 части 1 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, действия должностного лица, ответственного за включение в описание объекта закупки требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Тверского УФАС России № 05-6/1-221-2016 от 21.12.2016 жалоба ООО «Сервис-Фарм» была признана обоснованной; Министерство здравоохранения Тверской области и Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области признаны нарушившими требования пунктов 1 и 6 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона; обоим Министерством и аукционной комиссии выдано предписание № 05-6/1-221-2016 от 21.12.2016 об устранении нарушений законодательства о закупках путем отмены протоколов, сформированных в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств Эпоэтин альфа на 2017 год ОНЛП (извещение от 07.12.2016 № 0136200003616009892); внесения изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона и с учетом выводов, изложенных

в решении Комиссии Тверского УФАС России от 21.12.2016 по делу № 05-6/1-221-2016; о продлении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе и продолжить процедуру проведения такого электронного аукциона в установленном Законом порядке.

Целью правового регулирования и основными принципами процесса государственных закупок являются эффективное использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статьи 1 и 6 Закона).

В соответствии со статьей 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Документы, содержащимися в материалах дела, и нижеприведенные результаты данной закупки подтверждают, что нарушение Закона при описании объекта закупки привело к ограничению количества участников закупки и необоснованному расходованию бюджетных средств, а именно:

- при наличии требования о поставке Эпоэтин альфа (далее – ЛС) с расфасовкой № 6, результаты закупки следующие: согласно протоколам аукциона от 16, 19 и 20 декабря 2016 года заявки подали три участника, ценовые предложения поступили от двух участников: ОАО «Р-Фарм» (заявка № 3) – 2 199 666,59 руб. и ООО «Фармкомплекс» (заявка №2, победитель) – **2 188 612,98 руб.**, то есть понижение на 1 % от начальной (максимальной) цены контракта;

- после внесения изменений в документацию по предписанию Управления и исключения требования к расфасовке ЛС, результаты закупки следующие: согласно протоколам от 30 января и 02 февраля 2017 года заявки подали три участника с предложением разных расфасовок ЛС и ценовые предложения поступили от всех участников: ООО «Рефарм» (заявка № 4, предложено торговое наименование Эральфон 395 упаковок № 6) – 1 702 254,32 руб.; ООО «Сервис-Фарм», Заявитель (заявка № 5, предложено торговое наименование Эпокрин 237 упаковок № 10) – 1 171 681,22 руб.; ООО «Кордис Лайн (заявка №6, победитель, предложено торговое наименование Эральфон 200 упаковок № 6 и торговое наименование Эпокрин 117 упаковок № 10) – **1 171 681,22**, с которым и был заключен государственный контракт, при этом понижение цены составило 47 % от

начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, объективное описание объекта закупки и устранение нарушения Закона по предписанию антимонопольного органа привело к тому, что в аукционе смогли принять участие и иные участники и привело к значительной экономии бюджетных средств.

Защитником заявлены возражения, полагает, что в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона, требование к расфасовке обусловлено потребностями заказчика и необходимостью предоставления отдельным больным через аптечную сеть определенного количества препарата – 6 штук, и запретом установленного порядка отпуска лекарственных средств нарушения вторичной упаковки.

Доводы защитника об отсутствии нарушения Закона при установлении требования к расфасовке лекарственного не состоятельны в связи с вышеизложенными требованиями Закона; при этом возможность закупки лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний, предусмотрена Законом иными способами определения поставщика – в соответствии с пунктом 28 части 1 статьи 93 и пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона.

Из письма Минздравсоцразвития РФ от 16.03.2006 N 1242-ВС «О порядке выписывания лекарственных средств по международному непатентованному названию (МНН)» следует, что в соответствии с требованиями абзаца второго пункта 2.11 Приказа Минздравсоцразвития России от 14.12.2005 N 785 «О порядке отпуска лекарственных средств» аптечный работник, в случае отсутствия лекарственного средства, выписанного врачом по МНН, может отпустить больному в рамках одного международного непатентованного названия любой препарат, поступивший от фармацевтической организации и имеющийся в наличии.

Кроме того, Приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2005 N 785 (ред. от 22.04.2014) утвержден Порядок отпуска лекарственных средств, согласно которому:

- при наличии в аптечном учреждении (организации) лекарственных средств с дозировкой, отличной от дозировки, выписанной в рецепте врача, работник аптечного учреждения (организации) может принять решение об отпуске больному имеющихся лекарственных средств в случае, если дозировка лекарственного средства меньше дозировки, указанной в рецепте врача, с учетом перерасчета на курсовую дозу. В случае если дозировка имеющегося в аптечном учреждении (организации) лекарственного средства превышает дозировку, указанную в рецепте врача, решение об отпуске больному лекарственного средства принимает врач, выписавший рецепт. Больному предоставляется информация об изменении разовой дозы приема лекарственного средства (пункт 2.7);

- в исключительных случаях при невозможности аптечным учреждением (организацией) выполнить назначение врача (фельдшера) допускается нарушение вторичной заводской упаковки. При этом лекарственное средство должно отпускаться в аптечной упаковке с обязательным указанием наименования, заводской серии, срока годности лекарственного средства, серии и даты по лабораторно-фасовочному журналу и предоставлением больному другой

необходимой информации (инструкция, листок-вкладыш и т.д.). Не допускается нарушение первичной заводской упаковки лекарственных средств (пункт 2.8.).

В связи с изложенным \*\*\* инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ [включение в описание объекта закупки](#) требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, [требований к товарам](#), информации, работам, услугам при условии, [если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки](#), за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских

формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 1 и 2 статьи 38 Закона заказчики, совокупный годовой объем закупок которых превышает сто миллионов рублей, создают контрактные службы (при этом создание специального структурного подразделения не является обязательным); в случае, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (далее - контрактный управляющий).

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 4 статьи 38 Закона контрактная служба, контрактный управляющий обеспечивают осуществление закупок, в том числе осуществляют подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами; обеспечивают осуществление закупок, в том числе заключение контрактов.

Согласно извещению и документации об аукционе заказчиком является Министерство здравоохранения Тверской области.

Согласно Положению о Министерстве здравоохранения Тверской области, утвержденному постановлением Правительства Тверской области от 17.10.2011 №70-пп, Министерство является уполномоченным областным исполнительным органом государственной власти Тверской области, обеспечивающим разработку и реализацию единой государственной политики в сфере здравоохранения на территории Тверской области (п.1); основными функциями Министерства являются, в том числе: б) разработка и реализация региональных программ по развитию здравоохранения, профилактике заболеваний, лекарственному обеспечению и по другим вопросам в области охраны здоровья граждан; обеспечение лекарственными и иными средствами организаций здравоохранения, находящихся в ведении Тверской области (п.11); Министерство обладает полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств в соответствии с законодательством (п.14).

В соответствии с Порядком взаимодействия Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области и заказчиков Тверской области, утвержденным постановлением Правительства Тверской области от 04.02.2014 № 50-пп (далее – Порядок), для осуществления закупки товаров, работ, услуг заказчики Тверской области разрабатывают и направляют в Министерство пакет документов, предусмотренный пунктом 13 настоящего Порядка: заявку на осуществление закупки товаров, работ, услуг (далее - заявка); обоснование начальной (максимальной) цены контракта; техническое задание; проект контракта (пункты 11 и 13 Порядка).



Согласно пунктам 16 и 17 Порядка техническое задание составляется заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 о Закона, при этом в отношении ЛС - с указанием сведений, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона; ответственность за соответствие нормам законодательства Российской Федерации технического задания и проекта контракта несет заказчик (пункт 17 Порядка).

Приказом Министерства здравоохранения Тверской области от 10.09.2015 № 612 создана контрактная служба, утвержден состав службы и распределены обязанности между ними (Приложение № 2); контрактную службу возглавляет заместитель Министра здравоохранения Тверской области – начальник управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области \*\*\*; \*\*\* назначен на должность заместитель Министра здравоохранения Тверской области – начальник управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области \*\*\* с 09.09.2015 приказом Министерства от 09.09.2015 № 359-л.

Согласно письму Министерства от 01.03.2017 № 1391 требования к закупаемому лекарственному средству МНН Эпоэтин альфа установлены \*\*\*

В материалах дела содержится подписанное \*\*\* Техническое задание, направленное уполномоченному органу и содержащееся в документации об аукционе, размещенной на официальном сайте.

В письме от 12.12.2016 № 11274, подписанным \*\*\*, на запрос участников сообщается, что участники закупки не могут предложить расфасовку лекарственных средств больше указанной в заказе на поставку.

В отношении данной закупки имеется заключение уполномоченного органа о необоснованности в техническом задании требования к расфасовке лекарственного средства со ссылкой на решение Тверского УФАС России от 11.03.2015 № 05-6/1-26-2015, которое было принято также по закупке Министерством здравоохранения Тверской области МНН Эпоэтин альфа (извещение от 17.02.2015 № 0136200003615000184, начальная (максимальная) цена контракта 19 006 650,00 рублей), в котором содержится вывод о том, что установленные заказчиком требования к расфасовке лекарственного препарата свидетельствуют о том, что Заказчик фактически свел осуществление закупки к одному конкретному торговому наименованию – «Эральфон», при том, что это допускается только в случае, прямо предусмотренном пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона.

Таким образом, \*\*\*, заместитель Министра здравоохранения Тверской области – начальник управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области, руководитель контрактной службы является должностным лицом, ответственным за совершение административного правонарушения в части включения в описание объекта закупки требований к товарам - к расфасовке лекарственного средства, не влияющей на терапевтические свойства лекарственных средств, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, в его действиях

содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Министерства Здравоохранения Тверской области: г. Тверь, ул. Советская, д. 23.

Дата совершения административного правонарушения – 07.12.2016 г.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения при осуществлении закупок требований Закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-11-2017 об административном правонарушении от 17.03.2017 и материалами дела № 05-5/1-11-2017.

Материальное положение \*\*\* является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

При этом отсутствуют основания для освобождения \*\*\* от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений

абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, объект закупки в документации об аукционе описан необъективно – с нарушением требований Закона, и такое описание объекта закупки приводит к ограничению количества участников закупки.

Об особой правовой защите государством правоотношений в указанной сфере также свидетельствует установление значительных санкций за деяния, предусмотренные статье 7.30 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Тверского УФАС России учитывается следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для должностных лиц в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей (за

исключением предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 – 6 статьи 15 Закона, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с извещением о проведении аукциона и документацией об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составила **2 210 720, 20 (два миллиона двести десять тысяч семьсот двадцать рублей 20 коп.) руб.**

Санкция части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей, и 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет **22 107,20 руб.**

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - **\*\*\***, заместителя Министра здравоохранения Тверской области – начальника управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области, руководителя контрактной службы, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на **\*\*\***, заместителя Министра здравоохранения Тверской области – начальника управления организации лицензирования и обеспечения деятельности учреждений здравоохранения Министерства здравоохранения Тверской области, руководителя контрактной службы, административный штраф **в размере 22 107,20 (двадцать две тысячи сто семь руб. 20 коп.) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,**

предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

**УИН (ID начисления) 0319830552033000000744827 (прим.: обязателен для указания)**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок  
Л.К.Красюкова

Копия постановления на 6 л. направлена по месту работы.

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360