

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 34 - 18.1/13

«06» сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ, далее – Закон о защите конкуренции)(далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	заместителя - Челябинского УФАС России;	руководителя
Членов Комиссии:	Пазуха З.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;	
	Подивиловой Ю.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;	

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия Администрации города Магнитогорска в лице Управления инженерного транспорта и связи (далее – Администрация),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба индивидуального предпринимателя на неправомерные действия Администрации в лице организатора Конкурсов – Управления инженерного обеспечения, транспорта и связи Администрации города Магнитогорска, выразившиеся в нарушении проведения процедуры оценки заявок по лоту № 6: маршрут № 39 при проведении конкурса по муниципальным маршрутам регулярных перевозок маршруты № № 1, 15, 31, 32, 33, 39, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 50, 51.

В качестве доводов Заявитель в жалобе указал следующее.

ИП <...> подана заявка на участие в конкурсе на право заключения договора на

осуществление регулярных перевозок по лоту № 6 маршрут № 39 (далее-Конкурс).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 20.08.2013 ИП <...> и ИП <...> присвоено равное количество баллов. В связи с тем, что ИП <...> заявка на участие в конкурсе подана раньше, данный индивидуальный предприниматель признан победителем торгов по соответствующему лоту.

Вместе с тем, Заявитель полагает, что заявка ИП <...> по критерию количество нарушений лицензионных требований была оценена конкурсной комиссией неверно. Так, заявитель указывает, что данный предприниматель имеет менее 101 единицы автотранспорта со сроком действия лицензии более 48 месяцев.

В дополнение при рассмотрении жалобы заявитель отметил, что в конкурсной документации установлено требование о том, что количество транспортных средств предложенное в заявке должно соответствовать количеству, установленному конкурсной документацией. По мнению заявителя, данное условие не позволяет предусмотреть запасные (дополнительные) транспортные средства в случае технической неисправности одного из транспортных средств, что может служить основанием для расторжения договора с перевозчиком.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать организатору торгов предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 20.08.2013.

Администрацией Города Магнитогорска представлены следующие письменные возражения и пояснения по доводам жалобы.

Проведение конкурсов осуществляется на основании конкурсной документации, составленной в соответствии с Постановлением Администрации города Магнитогорска от 04.07.2011 № 7380-П «Об утверждении положения о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города» и размещенной на официальном сайте Администрации города Магнитогорска www.magnitog.ru в разделе «городское хозяйство» в подразделе «транспорт».

Договор с победителем Конкурса заключен.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялись в соответствии с критериями, установленными конкурсной документацией. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивался порядковый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержались одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивался заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Администрация считает, что действия комиссии соответствуют положениям конкурсной документации, а жалобу индивидуального предпринимателя просят признать необоснованной.

Изучив материалы дела, документы, размещенные на официальном сайте

Администрации города Магнитогорска, заслушав пояснения сторон Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

На официальном сайте Администрации города Магнитогорска www.magnitog.ru размещены извещения о проведении Конкурса по муниципальным маршрутам регулярных перевозок маршруты № № 1, 15, 31, 32, 33, 39, 40, 41, 43, 45, 46, 47, 48, 50, 51 и конкурсная документация к нему.

Порядок проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города определен Положением, утвержденным Постановлением Администрации города Магнитогорска от 04.07.2011 № 7380-П (далее – Положение). Указанное Положение представлено Администрацией города Магнитогорска с приложением Постановления Администрации города Магнитогорска от 31.07.2013 № 10112-П «О внесении изменения в Постановление Администрации города от 04.07.2011 № 7380-П» в материалы дела № 35-18.1/13.

Согласно пункту 53 Положения конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие претендентов требованиям, установленным в соответствии с пунктом 16 Положения.

Согласно конкурсной документации в составе заявки необходимо представить:

1) документы, подтверждающие наличие помещений и оборудования, достаточных для организации, ремонта, хранения транспортных средств:

- наличие оборудованной площадки, достаточной для стоянки и хранения транспортных средств,

- наличие поста для выполнения технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств,

- наличие контрольно-технического пункта для проверки транспортных средств перед выездом на маршрут и при возвращении к месту стоянки,

- наличие поста мойки транспортных средств;

- наличие диспетчерского пункта по организации движения (подпункт 8);

2) документы, подтверждающие наличие на праве собственности, аренды, или ином законном основании помещения, оборудованного для проведения предрейсового медицинского осмотра водителей к моменту заключения договора (подпункт 9);

3) документов, подтверждающих организацию и проведения мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения к моменту заключения договора (подпункт 10);

4) копии договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров с перечнем застрахованного транспорта/далее-договор страхования/ (подпункт 11).

Пунктом 1 раздела 9 конкурсной документации установлено, что претендент на участие в конкурсе, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить заявку на участие в конкурсе в любое время до момента окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменения, внесенные в заявку на участие в конкурсе, считаются неотъемлемой частью заявки на участие в конкурсе. Изменения заявки на участие в конкурсе по лоту подаются в письменной форме в запечатанном конверте, на котором указывается наименование конкурса и лота с пометкой «Изменения заявки».

Конкурсной документацией не предусмотрено внесение дополнений к заявке на участие в конкурсе. Таким образом, дополнения, представленные участниками, не могут быть рассмотрены как неотъемлемая часть заявки на участие в конкурсе, а рассмотрение заявки и оценка должна производиться конкурсной комиссией на основании документов, содержащихся в самой заявке и в случае неполноты представленных в первоначальной заявке документов, участнику, дополнившему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в торгах.

К первоначальной заявке на участие в конкурсе ИП <...> был приложен договор № 25 от 02.01.2012 на оказание комплексной услуги по выполнению следующих работ: размещение автомобилей ГАЗ 322132; проведение ежедневного технического осмотра транспортного средства; проведение медицинского предрейсового и послерейсового осмотра водителя; техническое обслуживание и ремонт автотранспортного средства; мойка автотранспортных средств; выпуск автомобиля на линию с выдачей путевого листа; проведение обучения водительского состава в соответствии с 20-ти часовой программой; проведение соответствующих инструктажей.

Также приложен договор о проведении предрейсовых (послерейсовых) медицинских осмотров водителей транспортных средств №43ШУ09 от 12.01.2013 между ИП <...> и ГУП «Магнитогорская бальнеолечебница с курортной поликлиникой».

В дополнениях к заявке ИП <...> приложены договор на техническое обслуживание и ремонт автомобилей № 33У между ИП <...> и ИП <...>, а также сертификат соответствия, выданный ИП <...>. Кроме того, в дополнениях к заявке имеется Договор № 155 от 08.03.2013 на оказание услуг по мойке автотранспортных средств, заключенный между ООО «Стимул» и ИП <...>.

Таким образом, из содержания первоначальной заявки и дополнений к ней следует, что ИП <...> не представлены документы, подтверждающие наличие у него помещений и оборудования, достаточных для организации, ремонта, хранения транспортных средств, в том числе наличие оборудованной площадки, достаточной для стоянки и хранения транспортных средств, наличие поста для выполнения технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств, наличие контрольно-технического пункта для проверки транспортных средств перед выездом на маршрут и при возвращении к месту стоянки, наличие поста мойки транспортных средств; наличие диспетчерского пункта по организации движения. Договор № 25 от 02.01.2012 на оказание комплексной услуги не является документом, подтверждающим наличие помещений и оборудования, достаточных для организации, ремонта, хранения транспортного средства предпринимателя.

Более того, из содержания дополнений к заявке следует, что ИП <...> также не имеет в наличии указанные помещения и оборудования, и «комплексные услуги» сам не оказывает, поскольку им заключены договоры с иными лицами. Тем не менее, конкурсная комиссия, в нарушение пункта 4 раздела 12, пунктом 2 раздела 7 конкурсной документации допустила ИП <...> к участию в конкурсе № 1 по лоту 6, в результате чего ИП <...> был признан победителем по данному лоту.

Вместе с тем, к заявке на участие в конкурсе ИП <...> приложены договоры купли-продажи земельных участков, свидетельства о регистрации права собственности в отношении земельных участков. К тому же в заявке данного участника имеется схема производственно-технической базы с описанием.

Необходимо отметить, что исходя из положений конкурсной документации не следует, что в составе заявки на участие в конкурсе необходимо представлять схему производственно-технической базы.

Однако согласно разъяснениям положений конкурсной документации (вопрос № 3), размещенным на официальном сайте Администрации, в качестве подтверждения наличия производственно-технической базы (помещения и оборудования) необходимо предоставить схему базы с указанием размещения помещений и оборудования, а также площадок для размещения и хранения транспортных средств.

Кроме того, в заявке ИП <...> имеются следующие документы: договор на техническое обслуживание и ремонт автомобилей № 34У от 01.08.2013, заключенный между ИП <...> и ИП <...>, договор о техническом обслуживании и ремонте автомобилей с ООО «Урал-Авто» от 01.08.2013 сертификат соответствия технического обслуживания и ремонта транспортных средств, машин, оборудования, выданный ИП <...>, сертификат соответствия технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, выданный ООО «Урал-Авто».

Указанные документы также свидетельствуют об отсутствии в составе заявки документов, подтверждающих наличие у Заявителя помещений и оборудования для организации, ремонта, хранения транспортных средств, что являлось согласно конкурсной документации необходимым условием участия в конкурсе.

Согласно пункту 4 раздела 13 Конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения количества полученных баллов присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, по результатам оценки которой конкурсной комиссией выставлено наибольшее количество баллов, присваивается первый номер <...> В случае, если нескольким заявкам на участие в конкурсе выставлено одинаковое количество баллов, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе. Победителем конкурса признается участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого выставлено наибольшее количество баллов и присвоен первый номер.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе № 1 от 20.08.2013 по лоту № 6 заявкам ИП <...> и ИП <...> присвоено одинаковое количество баллов – 22. Однако ввиду более ранней подачи заявки на участие в открытом

конкурсе ИП <...> комиссией в соответствии с Разделом XI «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» Положения о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города и конкурсной документации, принято решение:

присвоить первый номер заявке ИП <...>, количество баллов – 22;

присвоить второй номер заявке ИП <...>, количество баллов – 22;

присвоить третий номер заявке ИП <...>, количество баллов – 17.

Администрацией при рассмотрении дела представлена копия журнала регистрации заявок на участие в конкурсе № 1, который подтверждает, что заявка ИП <...> поступила 09.08.2013 в 10:40, дополнения к заявке поступили 12.08.2013 в 8:40, а заявка ИП <...> - 09.08.2013 в 15:50.

Вместе с тем, критерием № 2 оценки заявок является соблюдение лицензионных требований в течение 3 лет до даты объявления конкурса, либо в течение срока действия лицензии в случае, если Перевозчик имеет лицензию меньше 3 лет, предшествующего дате объявления конкурса (по данным Управления государственного автодорожного надзора по Челябинской области (далее – УГАДН по Челябинской области)).

Порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации, предполагает оценку заявок на участие в конкурсе по критерию нарушения лицензионных требований в зависимости от размера автопарка, периода деятельности перевозчика и количества допущенных нарушений (Приложение 16 к конкурсной документации, таблица 2).

Однако документацией не установлено требование о предоставлении в составе заявок сведений об автопарке перевозчика, с использованием которых перевозчик осуществлял деятельность в период оценки его деятельности как лицензиата. Кроме того, конкурсной документацией не предусмотрена необходимость представления в составе заявки справки или иного документа, выданного УГАДН по Челябинской области, на основании которых будет осуществлена оценка заявки участника по критерию 2, при условии, что согласно конкурсной документации оценка производится на основании данных УГАДН по Челябинской области

В дополнениях к заявке ИП <...> содержится заявление на имя председателя конкурсной комиссии исх. от 05.08.2013 № 27/Б-2013 в которой указаны реквизиты лицензий, общий срок владения лицензией – 11 лет, а также указание, что за последние 3 года перевозчиком было допущено 7 нарушений лицензионных требований. Кроме того, в анкете участника конкурса также указано 7 нарушений лицензионных требований. В заявке и дополнениях к ней не содержится сведений об автопарке перевозчика (общем количестве транспортных средств).

Согласно пояснениям представителя Администрации, расчёт баллов по данному критерию производится на основании договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Так, в заявке ИП <...> приложен договор страхования № МАХХ21357142177000 от

28.04.2013., а также выданные на основании указанного договора сведения о транспортных средствах, допущенных к эксплуатации и расчет количества перевозок в количестве 102 штуки. В результате заявке ИП <...> присвоено 7 баллов.

Заявка ИП <...> содержит лицензию на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом от 28.12.2009, указание в анкете количества нарушений лицензионных требований – 0. Сведения и документы о величине автопарка данного перевозчика заявка не содержит. Вместе с тем, заявка была оценена комиссией в 8 баллов.

Согласно пояснениям Администрации данные о нарушении лицензионных требований проверялись на основании информации полученной Администрацией из УГАДН по Челябинской области. Однако в антимонопольный орган не представлено документов, подтверждающих взаимодействие с данным органом организатора торгов в период работы конкурсной комиссии.

Администрацией представлен запрос в УГАДН по Челябинской области исх. от 05.06.2013 № УИОТиС-01-15/0571 о нарушениях отдельными перевозчиками лицензионных требований в период с 01.07.2010 по 1.06.2013, а также ответ на указанный запрос.

С учетом изложенного, оценка заявок по данному критерию осуществлялась не по данным УГАДН по Челябинской области, что не соответствует порядку, установленному конкурсной документацией, и нарушает пункт 57 Положения.

Довод Администрации о том, что сведения, представленные в заявках на участие в конкурсе, сопоставлялись со сведениями, представленными Администрацией УГАДН по Челябинской области не может быть принят комиссией антимонопольного органа во внимание по следующим основаниям.

Информация Администрацией запрашивалась не по всем перевозчикам, участвующим в Конкурсе. Так, например, не запрашивались сведения в отношении ИП <...> Кроме того, период относительно которого запрашивалась информация, не соответствует периоду по которому должна производиться оценка заявок согласно конкурсной документации.

Оценка заявок на основании данных об автопарке, содержащихся в договоре страхования ответственности перевозчика и на основании сведений, содержащихся в заявке о нарушениях лицензионных требований, также не соответствует положениям конкурсной документации, определяющей необходимость оценки заявок по данному критерию по данным Управления государственного автодорожного надзора по Челябинской области.

На основании изложенного, конкурсной комиссией нарушен установленный Администрацией в конкурсной документации порядок рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, а соответственно нарушен и порядок определения победителя Конкурса, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса и противоречит 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что при проведении Конкурса № 1 по маршруту №39 были допущены нарушения, указанные в решениях Челябинского УФАС России по делам

№ 31-18.1/13 от 30.08.2013 и № 35-18.1./13 от 06.09.2013.

При рассмотрении дела установлено, что по результатам конкурса по маршруту №39 заключен договор на оказание транспортных услуг населению города от **21.08.2013**, в связи с чем комиссия антимонопольного органа не имеет возможность выдать организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы индивидуального предпринимателя обоснованными.
2. Признать нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции действия Администрации города Магнитогорска, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя Конкурса, установленного Администрацией в конкурсной документации, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении Конкурса.
3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Администрации города Магнитогорска не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

З.В. Пазуха

Ю.В. Подвилова