

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-2085/2022

07 декабря 2022 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клин Лайф» (далее – ООО «Клин Лайф», вх. № 18961-ЭП/22 от 28.11.2022 г.) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (далее – «НГУ») при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями помещений Главного корпуса, здания Учебно-лабораторного корпуса, Аудиторного корпуса НГУ с библиотекой по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2, лаборатории по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 6А (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211825707> от 08.11.2022 г., Процедура 32211825707 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1),

в присутствии <...>

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Клин Лайф» (вх. № 18961-ЭП/22 от 28.11.2022 г.) на действия НГУ при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями помещений Главного корпуса, здания Учебно-лабораторного корпуса, Аудиторного корпуса НГУ с библиотекой по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2, лаборатории по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 6А (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211825707> от 08.11.2022 г., Процедура 32211825707 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1).

### **Заявитель сообщает следующее.**

1. По мнению Заявителя, в действиях НГУ имеются следующие нарушения

Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках):

Заявитель принимал участие в открытом конкурсе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений.

17.11.2022 г. был опубликован итоговой протокол № 32211825707-03, согласно которому победителем торгов был объявлен участник, подавший заявку № 1.

Согласно приложению к итоговому протоколу, для подсчета баллов в целях дальнейшего определения победителя, учитывались следующие изначальные требования к участникам:

- Опыт оказания услуг по комплектной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного (исполняемого) контракта и/или договора должна быть более 50% начальной (максимальной) цены данного конкурса (далее - требование № 1);

- Опыт оказания услуг по круглосуточной комплексной уборке и уходу за поверхностями в учебных заведениях за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупного исполненного (исполняемого) договора по предмету конкурса.

При этом, в предмет конкурса не входили услуги по круглосуточной уборке, в связи с чем, требовать от исполнителя подтверждения опыта круглосуточной уборки недопустимо. Квалификационные требования - требования о наличии опыта по круглосуточной уборке - являются дискриминационными и нарушают Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так, в действиях Заказчика и победителя закупки имеются признаки нарушения ст. 8. 11.1 Закона о защите конкуренции, а именно, согласованные действия хозяйствующих субъектов. Заявитель считает, что требование о наличии опыта по круглосуточной уборке было введено в квалификационные требования к участникам намеренно, чтобы спрогнозировать победителя закупочной процедуры. Таким опытом по оказанию услуг по проведению круглосуточной уборки обладает только победитель.

Кроме того, в рамках подведения итогов по закупке № 32211814720 (итоговый протокол № 32211814720-03 (K23-223/2022) от 10.11.2022 г.) участнику закупки ООО «Клин Лайф» было засчитано указанное требование как выполненное, баллы присвоены.

Фактически необходимый опыт в обеих рассматриваемых закупках имеется и у ООО «Клин Лайф», и у победителя закупки, с учетом того, что предметом оказания услуг не являются услуги по круглосуточной уборке помещений.

В случае, если бы участнику ООО «Клин Лайф» был засчитан опыт и квалификация по оказанию услуг по круглосуточной уборке по столбцу 4 в Таблице из Приложения № 1, то сумма баллов участника ООО «Клин Лайф» составила 71,8 (засчитанное количество баллов в Итоговом протоколе – 43,8). У лица, признанного победителем закупки, сумма баллов составила 70, из этого следует, что

закупочная комиссия намеренно не засчитала опыт ООО «Клин Лайф» во избежание признания его победителем конкурсной процедуры.

Таким образом, недобросовестные действия Заказчика привели к ограничению конкуренции и занижению баллов, что в итоге привело к тому, что победителем стало иное лицо.

1.2. Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений; 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Как следует из всего вышеперечисленного и фактической ситуации, были допущены нарушения, которые выразились в следующем:

- результат конкурса противоречит положениям о закупке, закону. В конечном итоге в нарушение требований к конкуренции, результат оценки был оценен на соответствие требованиям, которые, как указано выше ненормативные, поскольку эти требования не предусмотрены ни законом, ни положением о закупках.

Таким образом, проведенный конкурс является незаконным.

2. Помимо прочего Заявитель считает, что подсчет итоговых баллов проведен неверно, поскольку заявителем представлялась документация об участии в конкурсах по другим объектам. Однако, опыт был не учтен, баллы занижены.

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках и ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявитель просит признать жалобу ООО «Клин Лайф» обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений, в том числе об отмене итогового протокола № K25-223/2022 от 16.11.2022 г. подведения итогов конкурса.

### **НГУ предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

Заказчик считает доводы Заявителя несостоятельными по следующим причинам.

1. В Задании на оказание услуг (Раздел IV Документации) сразу после перечисления помещений (на стр. 63) сказано «Услуги должны оказываться

круглосуточно, ежедневно с применением положений ГОСТ-Р 51870-2014». График оказания услуг также расписан с учетом деления работы на ночную (основную) и дневную (поддерживающую) уборку, поэтому довод жалобы о том, что предмет закупки не круглосуточная уборка, НГУ считает необоснованным.

2. Во избежание потенциального ограничения конкуренции, в том числе путем установления критериев, максимальному значению которых соответствует лишь один участник на рынке, Заказчик, исследуя рынок путем запроса коммерческих предложений также запрашивал наличие необходимого для получения максимального балла опыта. Более того, по некоторым пунктам, при подготовке конкурсной документации, критерии были ослаблены. Таким образом, НГУ считает данный довод жалобы необоснованным.

3. Еще 17 ноября Заказчик (через личный кабинет) дал подробные разъяснения Заявителю о том, почему им было получено такое количество баллов в ответ на запрос о разъяснении результатов от 17.11.2022. В качестве подтверждающего опыт оказания услуг по критерию «Опыт оказания услуг по круглосуточной комплексной уборке и уходу за поверхностями в учебных заведениях за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупного исполненного (исполняемого) договора по предмету конкурса» Заявителем был предложен договор на Услуги по комплексному обслуживанию помещений учебных корпусов НГУ, в рамках которого проводится лишь дневная (что прямо указано в Задании), а не круглосуточная уборка. По критерию «Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного (исполняемого) контракта и/или договора должна быть более 50% начальной (максимальной) цены данного конкурса» были засчитаны все приложенные договоры. При подсчете результата Заявка ООО «Клин Лайф» получила 43,8 балла и заняла 2 место. Следовательно, довод жалобы о безосновательном занижении баллов также является несостоятельным.

Исходя из вышеизложенного, Новосибирский государственный университет просит признать жалобу ООО «Клин Лайф» необоснованной. На данный момент заключен договор с победителем конкурса. Договор был заключен 28.11, а уведомление о поступлении жалобы пришло 30.11.2022 г.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

08.11.2022 на официальном интернет сайте <http://zakupki.gov.ru> организатором торгов – НГУ было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями помещений Главного корпуса, здания Учебно-лабораторного корпуса, Аудиторного корпуса НГУ с библиотекой по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2, лаборатории по адресу : г. Новосибирск, ул. Пирогова, 6А в составе 1 лота (извещение на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> № 32211825707). Начальная (максимальная) цена Договора 13 768 502 (тринадцать миллионов шестьсот семьсот

шестьдесят восемь тысяч пятьсот два) рублей 80 копеек.

Дата начала срока подачи заявок 08.11.2022 в 00:00 (МСК+4).

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 16.11.2022 в 04:30 (МСК+4).

Дата рассмотрения первых частей заявок 16.11.2022 (МСК+4).

Дата рассмотрения вторых частей заявок 16.11.2022 (МСК+4).

Дата подведения итогов 17.11.2022 (МСК+4).

Срок предоставления документации с 08.11.2022 г. по 16.11.2022 г.

В Задании на оказание услуг Раздела IV Конкурсной Документации указано, что услуги должны оказываться круглосуточно, ежедневно с применением положений ГОСТ-Р 51870-2014. Основная уборка должна производиться с 22:00 до 7:00 ежедневно. Поддерживающая дневная уборка проводится с 8-00 до 20-00. На период между уборками (основная и поддерживающая) на объекте должны находиться дежурные уборщики, в количестве не менее 3 человек. При проведении ночной уборки помещений основное освещение должно включаться только в местах текущей уборки, в остальное время основное освещение должно быть выключено.

То есть, график оказания услуг также расписан с учетом деления работы на ночную (основную) и дневную (поддерживающую) уборку.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что в предмет конкурса не входили услуги по круглосуточной уборке, не находит своего подтверждения.

Относительно довода заявителя о том, что подсчет итоговых баллов проведен неверно, поскольку заявителем представлялась документация об участии в конкурсах по другим объектам, однако, опыт был не учтен, баллы занижены, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

<b>Для оценки лучших условий исполнения договора устанавливается следующая система критериев и величины значимости этих критериев:</b>		
30	<b>Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Порядок оценки и сопоставления</b>	Максимальное количество баллов по каждому критерию, показателю
30.1	<b>Цена договора.</b>	30
30.2	<b>Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (опыт, образование квалификация персонала, деловая репутация).</b>	70
30.2.1	Опыт оказания услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями в жилых, учебных, офисных помещениях за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Сумма каждого исполненного (исполняемого) контракта и/или договора должна быть более 50% начальной (максимальной) цены данного конкурса.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Число договоров не более 2 – 0 баллов;</li><li>• Число договоров 3 и более, но менее 5 – 10 баллов;</li><li>• Число договоров</li></ul>

	<p>Сумма исполненного (исполняемого) контракта/договора будет рассчитываться как сумма актов, датированных не ранее чем за три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При подсчете суммы актов не будет учитываться работа по уборке прилегающей территории. В случае отсутствия всей запрошенной информации об объекте уборки Заказчик не засчитывает квалификацию по данному критерию.</p>	<p>5 и более – 25 баллов;</p>
<p>30.2.2</p>	<p>Опыт оказания услуг по круглосуточной комплексной уборке и уходу за поверхностями в учебных заведениях за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. Наличие крупного исполненного (исполняемого) договора по предмету конкурса.</p> <p>Для оценки данного показателя участнику необходимо заполнить Форму 4 и предоставить копии договоров (копии контрактов), с обязательным приложением копий актов, подтверждающих успешное оказание услуг (в случае если они не были приложены для подтверждения критерия 30.2.1). Обязательно должен быть указан полный адрес убираемых зданий или помещений (при отсутствии адреса в договоре должны быть приложены копии заявок или другие документы содержащие требуемую информацию). В случае если Заказчик в приложенном договоре не совпадает с арендатором или собственником площадей должны быть приложены документы, подтверждающие их согласие на работу участника на объекте. Сумма исполненного (исполняемого) договора будет рассчитываться как сумма актов датированных не ранее чем за два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При подсчете суммы актов не будет учитываться работа по уборке прилегающей территории. В случае если в предоставленном договоре указаны объекты находящиеся в радиусе 100 км. и вне его, объекты в радиусе 100 км. будут дополнительно посчитаны отдельно. Если в актах не выделены эти объекты, то сумма будет считаться пропорционально общей убираемой площади. Будет учтен максимальный возможный балл (например, сумма всех объектов 80% НМЦД, из них в радиусе 100 км. – 50% НМЦД,</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствуют договоры на сумму более 40% НМЦД (начальной (максимальной) цены договора) – 0 баллов;</li> <li>• Наличие хотя бы одного договора на сумму более 40% но не более 75% НМЦД – 10 баллов;</li> <li>• Наличие хотя бы одного договора на сумму более 40% но не более 75% НМЦД. Объект(ы) находится в радиусе не более 100 км. от места нахождения Заказчика – 15 баллов;</li> <li>• Наличие хотя бы одного договора на сумму более 75% но менее 100% НМЦД – 20 баллов;</li> <li>• Наличие хотя бы одного договора на сумму более 75% но менее 100% НМЦД. Объект(ы) находится в радиусе не более</li> </ul>

	<p>даст 20 баллов, а не 15). Если в форме будет указано более одного договора, в качестве подтверждающего будет взят первый по порядку. В случае отсутствия всей запрошенной информации об объекте уборки Заказчик не засчитывает квалификацию по данному критерию.</p>	<p>100 км. от места нахождения Заказчика – 25 баллов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Наличие хотя бы одного договора на сумму не менее 100% НМЦД – 30 баллов.</li> <li>Наличие хотя бы одного договора на сумму не менее 100% НМЦД. Объект(ы) находится в радиусе не более 100 км. от места нахождения Заказчика – 40 баллов;</li> </ul>
30.2.3	<p>Качество работ (услуг): наличие офиса в радиусе не более 60 км. от места нахождения Заказчика.</p> <p>Для оценки данного показателя участнику необходимо заполнить Форму 5, указав адрес и номер офиса. В случае отсутствия информации об офисе в общедоступных базах (таких как актуальная на момент рассмотрения заявок база ДубльГИС), в качестве подтверждающих данный критерий документов могут быть предоставлены копии документов, подтверждающих право аренды или собственности на указанное помещение. В случае отсутствия данной информации Заказчик не засчитывает квалификацию по данному критерию.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Офис отсутствует – 0 баллов;</li> <li>Офис имеется – 10 баллов.</li> </ul>
30.2.4	<p>Количество сотрудников, состоящих в штате Участника на момент подачи заявки, которых планируется привлечь к оказанию услуг.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Не более 10 человек – 0 баллов;</li> <li>11 и более, но менее 20 человек – 10 баллов.</li> <li>20 и более человек – 25 баллов</li> </ul>

Согласно п. 30.2.1 Раздела III Конкурсной документации, учитываются договоры, сумма которых более 50% начальной (максимальной) цены данного конкурса. В описании данного критерия указано, что сумма исполненного (исполняемого) контракта будет рассчитываться как сумма актов, датированных не ранее чем за

три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе. При подсчете суммы актов не будет учитываться работа по уборке прилегающей территории (последнее требование обусловлено тем, что уборка прилегающих территорий в задании отсутствует).

Согласно Приложению № 1 к итоговому протоколу К25-223/2022 «16» ноября 2022 года «Результаты подсчета баллов», подателю жалобы по критерию, указанному в п. 3.2.1 Конкурсной документации, было присвоено максимальное количество баллов – 25.

В связи с тем, что по критерию, указанному в п. 3.2.2 подателем жалобы в качестве подтверждения наличия опыта оказания услуг по круглосуточной комплексной уборке и уходу за поверхностями в учебных заведениях за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, наличие крупного исполненного (исполняемого) договора по предмету конкурса, Заявителем был предложен договор на услуги по комплексному обслуживанию помещений учебных корпусов НГТУ, в рамках которого проводится лишь дневная (что прямо указано в Задании, а именно, уборка производится 1 раз в день с 05,30 часов до 08,15 часов или с 18,00 до 22,00, с 05.30 часов до 08,00 часов, с 08,00 до 20,00 часов), а не круглосуточная уборка, то заявителю было присвоено 0 баллов. При этом несмотря на наличие ежесуточной уборке по договорам, заключенным подателем жалобы с муниципальным унитарным предприятием города Новосибирска «Новосибирский метрополитен», указанные договоры не могли быть засчитаны по данному критерию, так как по данному критерию требуется наличие указанного опыта в учебных заведениях, коим унитарное предприятие города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» не является.

При подсчете результата заявка ООО «Клин Лайф» получила 43,80 баллов и заняла 2 место. С учетом вышеизложенного, данный довод Заявителя не находит своего подтверждения.

В части обжалования ООО «Клин Лайф» положений документации в части установления требования о наличии опыта по круглосуточной уборке Комиссия Новосибирского УФАС России приняла решение об оставлении указанного довода без рассмотрения, поскольку на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации ООО «Клин Лайф» указало только после рассмотрения заявок и признании победителем иного участника. При таких данных, оценивая поведение ООО «Клин Лайф» в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (ч. 2 ст. 10 ГК РФ).

Так, согласно представленным сведениям и пояснениям ООО «Клин Лайф», на стадии подачи заявки ООО «Клин Лайф» данное положение документации не обжаловало, при этом подало заявку на участие.

При этом спорное требование не являлось скрытым, проявляющимся только при злоупотреблении организатором закупки своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемый при общей проверке закупочной документации на предмет её соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках, а являлось явным и не могло не быть обнаружено ООО «Клин Лайф» при изучении им извещения и документации.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе, правоприменительной практикой (например, Решение АС г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019, Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460 по делу № А40-158687/2020).

Таким образом, в действиях НГУ не установлено нарушений порядка организации и проведения торгов.

Следовательно, признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции также не усматриваются.

Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает довод подателя жалобы о нарушении ст.ст. 8 и 11.1 Закона о защите конкуренции.

Так, ст. 8 Закона о защите конкуренции раскрывает понятие согласованных действий хозяйствующих субъектов.

Ст. 11.1 Закона о защите конкуренции содержит запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию. В частности, такой запрет установлен на действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, хозяйствующих субъектов-участников оптового и (или) розничного рынков электрической энергии (мощности), являющихся организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

Материалами жалобы не установлено, что Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» является хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к участникам рассматриваемых торгов.

Таким образом, вменение нарушения ст.ст. 8, 11.1 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых правоотношениях не представляется возможным.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Клин Лайф» (вх. № 18961-ЭП/22 от 28.11.2022 г.) на действия НГУ при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке и уходу за поверхностями помещений Главного корпуса, здания Учебно-лабораторного корпуса, Аудиторного корпуса НГУ с библиотекой по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2, лаборатории по адресу: г. Новосибирск, ул. Пирогова, 6А (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/>

32211825707 от 08.11.2022 г., Процедура 32211825707 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.