

РЕШЕНИЕ

по делу № 358-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 августа 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 05 августа 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ЗАО «ФАРМ» от 29.07.2015г. б/н (вх. от 29.07.2015г. № 2984) на действия Заказчика – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских товаров и принадлежностей для нужд подразделений училища (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 0859100001915000013) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральным государственным казенным военным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку канцелярских товаров и принадлежностей для нужд подразделений училища (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 0859100001915000013) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

24 июня 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 131 202,68 рубля.

По мнению Заявителя, Заказчиком при составлении аукционной документации были допущены следующие нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

1. В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС Заказчиком не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации.

2. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС Заказчик обязан установить требования к

содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В п. 10 Информационной карты аукционной документации Заказчиком приведена инструкция по заполнению заявки. Заявитель считает данную инструкцию составленной некорректно, допускающей неоднозначное (двойственное) толкование.

Так, при описании Заказчиком того, как участник закупки должен указывать конкретные показатели диапазонных характеристик, приводится инструкция (стр. 32): «В Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, значение которого не может изменяться в ту или иную сторону, участником должен быть предложен товар именно с таким значением показателя...». Далее, для примера указано: «Пример: - «Для монтажа системы отопления и горячего водоснабжения должна использоваться труба с температурным диапазоном эксплуатации: диапазон должен быть не менее от -40 до +95 градусов Цельсия.». В предложении участника должно быть указано следующим образом: - «Для монтажа системы отопления и горячего водоснабжения должна использоваться труба с температурным диапазоном эксплуатации от -40 до +95 градусов Цельсия, или участник может указать диапазон шире, например – от -50 до 120 градусов Цельсия».

Получается, что товар с диапазонным показателем должен быть предложен именно с таким значением показателя как в техническом задании, и тут же допускается, что можно предложить товар с диапазоном, который шире диапазона, указанного в Техническом задании.

Таким образом, действиями Заказчика допущено двойственное толкование своей же инструкции.

3. В нарушение п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС, Заказчиком в аукционной документации не приведена информация о контрактной службе, контрактном управляющем.

4. Условия оплаты по контракту, описанные в п. 7 Информационной карты аукционной документации существенно отличаются от условий, описанных в ч. 2.5 проекта контракта. Так, по документации, оплата производится в течение 30 дней по факту поставки всего товара. В проекте контракта, напротив, оплата производится по факту поставки в течение 30 дней (по условиям проекта контракта, поставки товаров производятся по заявке Заказчика), при этом, условие об оплате по факту поставки всего товара не указано.

5. Не ясен период, в течение которого должны осуществляться поставки по контракту. Так, п. 3 Информационной карты документации и ч. 1.2 проекта контракта указан срок действия договора – в течение года. Заявителю непонятно что имеется в виду - календарного года или в течение года с даты заключения контракта.

6. Частью 7.6 проекта контракта предусмотрен срок возвращения обеспечения исполнения контракта в течение 30 календарных дней со дня подписания Заказчиком акта сдачи работ, услуг. Частью 4.1 проекта контракта указанный документ не предусмотрен.

7. В части 3 аукционной документации «Техническое задание» допущено нарушение ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС: по всему перечню требуемого к поставке товара не указаны единицы измерения. Указанное обстоятельство не позволяет оценить участнику закупки какое именно количество необходимо к поставке, что не позволит правильно рассчитать сумму заявки.

8. В части 3 технического задания аукционной документации допущено нарушение ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, оно не несет объективный характер и противоречит инструкции по заполнению заявки, утвержденной Заказчиком:

- по позициям 1,2,3 части 1, позиции 1 части 2, по позициям 1,2 части 3 технического задания указан показатель – «Косина листов: +/- 0,5 мм». Заявитель прописывает, что на его взгляд, возможно имелось в виду, что косина листов может отличаться от номинальной как в меньшую, так и большую. Вместе с тем в инструкции не указан такой символ;

- по позиции 3 части 1 технического задания указан показатель – «Поверхностная впитываемость воды при одностороннем смачивании с60 gm-2: 20-30». В нарушение инструкции не указаны слова «не менее», «не более», «более», «менее», «диапазон должен быть не менее от ...-...до...» и т.д. В виду указанного, участнику не ясно, что значит показатель «20-30»: нижние и верхние значения или это пределы, в рамках которых должен быть показатель или это значение является диапазоном;

- по позиции 4 части 1 технического задания указан показатель – «Абсолютная влажность%: 3,9-5,3», «Косина листов: +/- 0,5 мм». По мнению Заявителя, как и пунктом выше Заказчик проигнорировал собственную инструкцию.

- по позиции 10 части 1 технического задания указан показатель – «Тип крепления: зажим/тесьма». В инструкции также не описано, что понимается под данным значением «/» (в данном случае может быть: зажим, тесьма, тесьма и зажим);

- по позиции 18 части 1 технического задания указан показатель – «Твердость: «2В,2Н...». В одном пенале не могут быть грифели в маркировке твердости 2В и 2Н. Может быть либо 2В либо 2Н;

- по позиции 31 части 1, позиции 14 части 2, позиции 40 части 3 технического задания указан показатель – «Грип-зона карандашей покрыта специальными резиновыми точками, препятствующими скольжению карандаша в пальцах». Карандаши с указанной характеристикой выпускаются под одним товарным знаком «Faber-Castell» по запатентованной системе GRIP. Предложить эквивалент невозможно;

- по позиции 57 части 1, позиции 23 части 2, позиции 63 части 3 технического задания указан показатель – «Ластик GRIP, треугольный, виниловый». Ластик с указанной характеристикой выпускаются под одним товарным знаком «Faber-Castell» по запатентованной системе GRIP. Предложить эквивалент невозможно;

- по позициям с 128 по 136 части 3 технического задания для пружин для переплета установлена характеристика, что пружина должна сшивать определенное количество листов, и это количество указано через дефис (Например: «должна сшивать 2-20 листов», «должна сшивать 21-40 листов» и т.д.). для переплетных пружин, количество сшиваемых листов является диапазоном значением и в

соответствии с Инструкцией Заказчика, показатель должен сопровождаться словами «диапазон должен быть не менее от ...-...до...». Заявителю не ясно, каким образом указывать данный показатель в заявке.

9. В части 3 аукционной документации «Техническое задание» после перечня товара, необходимого к поставке, содержится указание на обязанность участника закупки согласовать торговые марки с Заказчиком, а также представить образцы товаров для оценки качества и соответствия техническому заданию – указанные требования не предусмотрены Законом о ФКС.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе. Кроме того, им было представлено дополнение к жалобе от 05.08.2015г. № б/н (вх. от 05.08.2015г. № 3049) на положения документации об электронном аукционе от 29.07.2015 (вх. № от 29.07.2015г. № 2984), в котором он указывал на то, что Заказчиком были устранены нарушения Закона о ФКС, описанные Заявителем в своей жалобе по пунктам: 1,2,3,4,5,6,7,9.

По пункту 8 жалобы, Заявитель считает, что нарушения Заказчиком не устранены: по-прежнему в части 3 техническое задание допущено нарушение части 1 статьи 33 Закона о ФКС, оно не несет объективный характер и противоречит Инструкции по заполнению заявки, утвержденной самим Заказчиком.

Так, по подпунктам 1,2,3,8 пункта 8 жалобы на действия Заказчика, Заказчик не привел данные позиции технического задания в соответствие со своей же Инструкцией. По указанным позициям внесенными изменениями Заказчик добавил слова «величина неизменяемая». Исходя из общего смысла, следует вывод, что указанные характеристики указаны диапазонными показателями. Согласно инструкции Заказчика: «...В техническом задании устанавливается диапазонный показатель, значение которого не может изменяться в ту или иную сторону, Участником закупки должен быть предложен товар именно с таким значением показателя. В Техническом задании устанавливается диапазонный показатель, наименование которого сопровождается словами «диапазон должен быть не менее от...- до», или «диапазон должен быть не более от...-до...».

Заявитель считает внесенные Заказчиком изменения в техническое задание некорректными и противоречащими инструкции Заказчика.

Кроме того, Заявитель полагает, что Заказчиком внесены изменения в аукционную документацию с нарушением срока, предусмотренного частью 6 статьи 63 Закона о ФКС.

Кроме того, при более тщательном анализе технического задания аукционной документации ЗАО «ФАРМ» обнаружило следующие, на его взгляд нарушения:

1. По позиции 5 части 1 технического задания по столбцу «наименование товара» указана бумага формата А4, а по столбцу «характеристика товара» требуется бумага уже формата А3;

2. По позиции 6 части 1 технического задания по столбцу «наименование товара» указана цветная бумага формата А4, а по столбцу «характеристика товара» требуется цветная бумага формата А3;

3. По позиции 13 части 1, по позиции 5 части 2, по позиции 10 части 3 технического

задания по столбцу «наименование товара» требуется блок д/записи белый, а по столбцу «характеристика товара»: «...Цветная бумага 80 г/м² чередуется с белой...»;

4. По позиции 7 части 1, по позиции 39 части 2 технического задания товар требуется к поставке в количестве 1 и 2 упаковок, но цвета должно быть три. Для данного товара производителями не предусмотрена форма выпуска с несколькими цветами в упаковке;

5. По позиции 126 части 1 технического задания по столбцу «наименование товара» указаны скобы № 23/13, а по столбцу «характеристика товара» требуются скобы № 23/13;

6. По позиции 148 части 1, по позиции 83 части 2, по позиции 186 части 3 технического задания по столбцу «наименование товара» требуются флажки-закладки самоклеящиеся 5 цветов, а по столбцу «характеристика товара» - в упаковке должно быть 4 блока (цвета) по 50 листов;

7. По позиции 83 части 2 технического задания требуется телескопическая указка с длиной выдвижения 2 метра. У Заявителя вызвало сомнение относительно существования данного товара;

8. По позиции 56 части 3 технического задания по столбцу «наименование товара» указан короб с корешком 150 мм, а по столбцу «характеристика товара» требуется короб с корешком 250 мм;

9. По позиции 94 части 3 технического задания: после внесенных изменений Заказчиком, а именно указания единиц измерения к папке-вкладыш в упаковках, сумма заявки только по одной этой позиции при средней цене за 1 файл в 1,00 рубль составила 1 850 000 рублей при начальной цене всей закупки 2 131 202,68 рубля;

10. По позициям 125 и 126 части 3 технического задания указана пленка для ламинирования форматов А4 и А5 соответственно. Но по столбцам «характеристика товара» указанные форматы должны иметь одинаковый размер – 154*216 мм.

Письмом от 03.08.2015г. № 1283 (вх. от 04.08.2015г. № 3027) Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации сообщило о внесении изменений в аукционную документацию. Изменения извещения о проведении электронного аукциона для закупки №0859100001915000013 были опубликованы 01.08.2015г. в 09 час. 18 мин. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет

Представитель Заказчика указал на то, что все нарушения, отраженные Заявителем в жалобе, были устранены данными изменениями. По дополнениям к жалобе представитель Заказчика пояснить не мог, поскольку не был с ними ознакомлен до рассмотрения жалобы по существу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к обоснованности доводов жалобы Заявителя по пунктам 1-9 жалобы и пунктам 1,2,3,5,8,10 дополнения к жалобе.

Изменения извещения о проведении электронного аукциона для закупки №0859100001915000013 были опубликованы 01.08.2015г. в 09 час. 18 мин.

Однако, Комиссия согласилась с тем, что изменениями внесенными в аукционную документацию, нарушения Закона о ФКС, указанные в жалобе, были устранены Заказчиком в полном объеме.

Заявитель указывает, что по пункту 8 жалобы, Заказчик не привел в соответствие со своей инструкцией техническое задание. Комиссия не согласна с данным доводом, поскольку, установив в указанных Заявителем подпунктах технического задания словосочетание «величина неизменяемая» Заказчик указал, что данную величину изменять нельзя и прописывать в своей заявке ее необходимо именно таким образом, как она написана в техническом задании аукционной документации Заказчика.

Таким образом, при изучении дополнения к жалобе Заявителя, было установлено нарушение Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС в части необоснованного описания объекта закупки.

По пунктам 4,6,7,9 дополнения к жалобе Комиссия сочла доводы Заявителя необоснованными по следующим основаниям.

По пунктам 4,6,7 дополнения к жалобе Заявителем не были представлены доказательства его утверждений.

По пункту 9 дополнения к жалобе, а именно указания единиц измерения и суммы заявки по одной позиции в размере 1 850 000,00 рублей Комиссия уточняет, что не уполномочена проверять обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о ФКС, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 63 Закона о ФКС, Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона для закупки №0859100001915000013, датой и временем окончания подачи заявок было

установлено 03.08.2015г. 09 час. 00 мин.

Как уже говорилось ранее, изменения извещения были опубликованы Заказчиком 01.08.2015г., то есть в сроки, установленные Законом о ФКС. Срок окончания подачи заявок продлен до 10.08.2015г. 09 час. 00 мин.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила других нарушений со стороны Заказчика.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее обстоятельство.

Данный электронный аукцион имел ограничение среди участников, согласно извещению и аукционной документации: только для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о ФКС, подать жалобу может любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о ФКС, жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Однако, факт того, что ЗАО «ФАРМ» не является субъектом малого предпринимательства и социально ориентированной некоммерческой организации был установлен только в ходе рассмотрения жалобы. Таким образом, Общество не является участником либо потенциальным участником данной закупки, и его права и законные интересы не могут быть нарушены. Поскольку данное обстоятельство было выяснено только в ходе заседания Комиссии, Рязанское УФАС России не имело оснований на момент поступления жалобы вернуть ее Заявителю в соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «ФАРМ» обоснованной в части доводов жалобы ЗАО «ФАРМ» от 29.07.2015г. б/н (вх. от 29.07.2015г. № 2984) и дополнения к жалобе ЗАО «ФАРМ» от 05.08.2015г. № б/н (вх. № от 29.07.2015г. № 2984) по пунктам 1,2,3,5,8,10.

2. Признать Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Выдать оператору электронной торговой площадки ZAKAZRF (Государственному унитарному предприятию «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 358-03-1/2015

06 августа 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 06.08.2015г. по делу № 358-03-1/2015, предписывает:

1. Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации:

- внести изменения в документацию об электронном аукционе на поставку канцелярских товаров и принадлежностей для нужд подразделений училища (среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (извещение № 0859100001915000013) в срок – до 20.08.2015г.;

- продлить срок подачи заявок в соответствии с частью 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Оператору электронной торговой площадки ZAKAZRF (Государственному

унитарному предприятию «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»):

- обеспечить возможность Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации исполнение действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

4. Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф.Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации и оператору электронной торговой площадки ZAKAZRF (Государственному унитарному предприятию «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»), в срок **до 21.08.2015 года** исполнить настоящее предписание и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.