

## РЕШЕНИЕ

по делу № А-17/11-15

г. Майкоп

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <..>

Члены комиссии: <..>

рассмотрев дело №А-17/11-15 возбужденное по признакам нарушения ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» (350000, Краснодарский край, г.Краснодар, ул.Янковского, д.191), ООО «НИКА-М» (350049, Краснодарский край, г.Краснодар, ул. Бабушкина, д.205-1), и ООО «ЮгВодСтрой» (385200, Республика Адыгея, г.Адыгейск, ул.Кошакова, д.13) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (электронный аукцион №0176300003715000015 на выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги в а. Новая Адыгея по ул. Бр. Пченушай),

в присутствии представителей: ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» – <..>; ООО «НИКА-М» - <..>; ООО «ЮгВодСтрой» - <..>

УСТАНОВИЛА:

Дело №А-17/11-15 было возбуждено Адыгейским УФАС России по собственной инициативе, по результатам рассмотрения обстоятельств проведенного администрацией муниципального образования "Старобжегокайское сельское поселение" (далее - Заказчик) электронного аукциона №0176300003715000015 на выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги в а. Новая Адыгея по ул. Бр. Пченушай (далее - аукцион).

06.08.2015 года в Адыгейское УФАС России поступила жалоба ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» (далее – Заявитель) от 06.08.2015 на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона №0176300003715000015 на право выполнения работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Бр. Пченушай, в которой было указано, что в нарушение части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) Заявитель неправомерно признан победителем аукциона, поскольку им в связи с технической ошибкой не включены в заявку сведения об ИНН учредителей, членов

коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Частью 1 статьи 69 Закона о закупках установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о закупках оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 указанного Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В силу части 6 статьи 69 Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

Согласно пункту 23 Информационной карты документации об аукционе: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

2) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

**3) Декларация о соответствии участника электронного аукциона следующим требованиям** (Декларирование в заявке на участие в электронном аукционе о соответствии данным требованиям, в соответствии с пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках):

- о непроведении ликвидации участника электронного аукциона - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника электронного аукциона - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- о неприостановлении деятельности участника электронного аукциона в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в электронном аукционе;

- об отсутствии у участника электронного аукциона недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника электронного аукциона, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник электронного аукциона считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- об отсутствии у участника электронного аукциона – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника электронного аукциона судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- об отсутствии между участником электронного аукциона и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы

заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц».

Комиссия Адыгейского УФАС России в ходе внеплановой проверки установила, что в заявке №3 (заявка – Заявителя) отсутствуют сведения об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона (прим. сведения об ИНН должны быть представлены **при их наличии**), декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктом 23 Информационной карты документации об аукционе в соответствии пунктами 3-5,7,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, пп. 1 и 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, в связи с чем аукционная комиссия, признав его соответствующим установленным требованиям, и, соответственно, победителем аукциона, нарушила **часть 6 статьи 69 Закона** о закупках.

В ходе аукциона 03.08.2015 года ценовые предложения подавали все участники аукциона, заявка №3 Заявитель предложил самую низкую цену контракта - 808 555,83 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 58%), после победителя лучшее предложение у участника закупки с номером заявки 2 (ООО «НИКА М») – 818 181,50 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 57,5%), участником закупки с номером заявки 4 (ООО «ЮгВодСтрой») предложена цена контракта – 1 800 000,0 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 6,5%), участником закупки с номером заявки 1 (ООО «ДОРТРАНС») предложена цена контракта – 1 888 630,0 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 2 %).

Анализ содержания вторых частей заявок, направленных по требованию в Адыгейское УФАС России оператором электронной площадки, показал, что заявка №2 (ООО «НИКА-М») также не соответствует требованиям п. 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, п. 23 Информационной карты документации об аукционе, т.к. не содержит декларации о соответствии участника закупки требованиям пп.3,7 части 1 статьи 31 Закона о закупках (заявка содержит декларацию о соответствии участника закупки требованиям пп.4,5,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках), в связи с чем участник закупки с номером заявки 2 также не соответствует установленным аукционной документацией требованиям.

Таким образом, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок по признанию соответствующими установленным аукционной документацией требованиям участников закупки с номерами заявок 2 и 3 нарушила положения **части 6 статьи 69 Закона** о закупках (протокол подведения итогов аукциона от

04.08.2015 года).

Предметом данного аукциона являлось: выполнение работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги в а. Новая Адыгея по ул. Бр. Пченушай с начальной (максимальной) ценой – 1925133,00 рублей.

Согласно информации, содержащейся на официальном сайте, на участие в аукционе поступило четыре заявки. Все участники аукциона подали ценовые предложения.

Из протокола следует, что наименьшую цену исполнения контракта предложил участник №3 - ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» «Бастилия» с ценой контракта – 808555,83 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №0176300003715000015 от 04.08.2015 года результаты аукциона выглядят следующим образом:

Номер заявки	Предложение о цене контракта	Вид аукциона	Дата и время подачи предложения	Сведения об участнике аукциона	Решение комиссии о допуске или об отказе в допуске
3	808555,83	понижение	03.08.2015 13:15:50 (по московскому времени)	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>	соответствует требованиям
2	818181,50	понижение	03.08.2015 13:15:35 (по московскому времени)	<a href="#">ООО НИКА-М</a>	соответствует требованиям
4	1800000,00	понижение	03.08.2015 13:35:44 (по московскому времени)	<a href="#">ООО ЮгВодСтрой</a>	соответствует требованиям
1	1886630,32	понижение	03.08.2015 13:11:24 (по московскому времени)	<a href="#">ООО Дортранс</a>	соответствует требованиям

Соответственно, наименьшие ценовые предложения по исполнению муниципального контракта поступили от участников: №3 - ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и №2 - ООО «НИКА-М». В результате аукциона победителем признан участник №3 ООО Ремонтно - производственная фирма

«Бастилия».

Жалоба в Адыгейское УФАС России подана победителем аукциона – заявившем о несоответствии своей заявки установленным Законом о закупках требованиям.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

По мнению Комиссии действия некоторых участников аукциона содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, признаки наличия антиконкурентного соглашения, для достижения целей которого использована модель группового поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта снижали цену контракта более чем на 50%, что вынудило участника закупки с номером заявки 1 (ООО «Дортранс») отказаться от участия в торгах, и обеспечило бы выигрыш участнику закупки с номером заявки 4 (ООО «ЮгВодСтрой»), а также в непредставлении участниками, занявшими 1 и 2 места (ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М» соответственно) при проведении аукциона, всех необходимых документов в составе второй части заявки, нелогичным поведением участника аукциона с номером заявки 4 (ООО «ЮгВодСтрой»), который, несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде первого и второго участника, предложивших очень низкую цену контракта, предложил цену, близкую к начальной (максимальной) цене контракта после подачи своих предложений всеми участниками.

Действия участников электронного аукциона №0176300003715000015 на право выполнения работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Бр. Пченушай ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия», ООО «НИКА-М» и ООО «ЮгВодСтрой» (не являющимися одной группой лиц) в указанном аукционе имеют признаки заключения соглашения.

Заявитель, по мнению Комиссии, ввиду нерентабельности производства работ со снижением цены более чем на 50% не мог допустить заключение контракта и подал жалобу в Адыгейское УФАС России.

Комиссия отмечает, что доводы Заявителя на случайные ошибки в представлении документов второй части заявки не соответствуют модели поведения добросовестного участника аукциона, стремящегося оформить наилучшим образом документы для участия в аукционе, если его целью действительно является победа на аукционе.

Действия ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М» по синхронности подачи заявок и подачи предложений о цене контракта в одно время, а также с примерно одинаковым процентом снижения содержат признаки сговора на торгах в целях победы третьего участника ООО «ЮгВодСтрой», который подал предложение о цене контракта последним.

Для всестороннего рассмотрения настоящего дела по существу, определением о назначении дела №А-17/11-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 15.09.2015 были привлечены в качестве заинтересованных лиц администрация муниципального образования «Старобжегокайское сельское поселение» и ООО «ДОТРАНС».

Кроме того, одновременно с вынесенным определением о назначении дела к рассмотрению направлены запросы электронным торговым площадкам и налоговым органам.

Пояснения вышеуказанных хозяйствующих субъектов и Заказчика приобщены к материалам дела и учтены Комиссией при вынесении настоящего решения.

Из письменных объяснений хозяйствующих субъектов (а также устных пояснений их представителей), участвовавших в рассмотрении настоящего дела, следует:

ООО «Дортранс» в своем письменном пояснении от 01.10.2015г. сообщил, что нижняя граница необходимого уровня рентабельности для заключения контракта по данному аукциону составляет 1886630,00 что соответствует его последнему ценовому предложению.

Представители ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия», ООО «НИКА М» и ООО «ЮгВодСтрой» сообщили в своих письменных пояснениях и в ходе рассмотрения дела об отсутствии в их действиях каких либо соглашений.

В своем письменном сообщении представитель администрации муниципального образования «Старобжегокайское сельское поселение» сообщил, что после публикации протокола подведения итогов на телефон заместителя главы администрации поступил звонок от представителя ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» с просьбой не заключать с ними контракт, так как ими допущены ошибки при подаче заявок на участие в аукционе и выполнить его по предложенной цене не представляется возможным. Далее разговор был продолжен с руководителем юридического отдела после чего представитель ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» сообщил, что в случае направления им для подписания как победителем аукциона проекта контракта они будут вынуждены обратиться в Управление Федеральной антимонопольной

службы по Республике Адыгея с жалобой на действия аукционной комиссии. Таким образом, аукционной комиссией был сделан субъективный вывод о наличии в действиях участников аукциона занявших соответственно, 1-е, 2-е и 3- места признаков сговора, с целью склонения добросовестных поставщиков к отказу от дальнейшей подачи предложений по цене контракта.

Изучив материалы дела, а также выслушав доводы участников дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с полученной от ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации, аукцион проходил с 13 часов 10 минут до 13 часов 35 минут (25 минут).

Как видно, после начала аукциона начальная (максимальная) цена контракта стала стремительно снижаться и достигла понижения на 58,00%.

Статистика аукциона, приведенная на электронной площадке, позволяет отследить последовательность ценовых предложений каждого из участников аукциона.

Дата и время	Цена	
03.08.2015 13:10:12	1915507,33	<a href="#">ООО ЮгВодСтрой</a>
03.08.2015 13:10:36	1905881,66	<a href="#">ООО НИКА-М</a>
03.08.2015 13:10:56	1896255,99	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:11:24	1886630,32	<a href="#">ООО Дортранс</a>
03.08.2015 13:12:45	1877004,65	<a href="#">ООО ЮгВодСтрой</a>
03.08.2015 13:12:58	1780748,00	<a href="#">ООО НИКА-М</a>
03.08.2015 13:13:14	1684491,35	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:13:31	1588234,70	<a href="#">ООО НИКА-М</a>
03.08.2015 13:13:42	1491978,00	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:13:47	1491978,05	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:13:59	1395721,40	<a href="#">ООО НИКА-М</a>
03.08.2015 13:14:13	1299464,75	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>



03.08.2015 13:14:36	1203208,10	ООО НИКА-М
03.08.2015 13:14:50	1106951,45	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:15:04	1010694,80	ООО НИКА-М
03.08.2015 13:15:19	914438,15	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:15:35	818181,50	ООО НИКА-М
03.08.2015 13:15:50	808555,83	<a href="#">ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия»</a>
03.08.2015 13:35:44	1800000,00	<a href="#">ООО ЮгВодСтрой</a>

Таблица, составленная на основании статистических данных аукциона, содержащих среди прочих показателей и хронометраж, позволяет прийти к выводу, что участники под номерами 3 (ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия») и 2 (ООО «НИКА-М»), подают свои ценовые предложения с интервалом в среднем 15-25 секунд, при этом общий процент снижения составил 58 %.

Анализ таблицы статистических данных аукциона показывает, что после последнего ценового предложения ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» в размере 808555,83 ООО «ЮгВодСтрой» подает ценовое предложение в размере 1800000, в итоге, при отклонении заявок ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М», занимая первое место.

По итогам внеплановой проверки проведенной Комиссией Адыгейского УФАС по рассмотренной жалобе ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» заявки участников 3 ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и 2 ООО «НИКА-М» должны были быть отклонены по одинаковым основаниям:

Заявки не содержит декларации о соответствии участника закупки требованиям пп.3,7 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Соответственно отсутствие во вторых частях заявок ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М», предусмотренной документацией об аукционе информации, не может быть результатом объективных причин.

Таким образом, участниками аукциона, предложившими наименьшую цену исполнения контракта, допущены однотипные ошибки при подаче заявок на участие в аукционе, что должно было послужить основанием для отклонения вторых частей их заявок, и признания победителем аукциона участника 4 (ООО

«ЮгВодСтрой») с ценой контракта 1800000,00 рублей. При этом, как следует из пояснений ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М», опыт участия в аналогичных аукционах у них имелся, соответственно порядок подготовки и подачи заявок на аукцион им был известен.

Рынок услуг строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов строительства (в том числе при участии в открытых аукционах проводимых муниципальными и государственными заказчиками) является достаточно конкурентным, чем обусловлена необходимость осуществления постоянных актов (действий) со стороны хозяйствующих субъектов - строительных компаний направленных на максимизацию результатов своей предпринимательской деятельности (в том числе получение определенных преимуществ при участии в торгах).

Таким образом, предложенные ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М» цены исполнения контракта, в размере 808555,83 рублей и 818181,50 рублей соответственно, не могли обеспечить надлежащее исполнение муниципального контракта, поскольку не покрывали издержки участника аукциона.

Более того, фактическим местом нахождения ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М», является г. Краснодар, ул. Янковского, 191.

В соответствии с представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информацией заявки данными участниками на участие в аукционе поступали с одного IP адреса.

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты, принимавшие участие в данном аукционе, имели возможность реализации устного соглашения о реализации согласованных действий на аукционе.

Применение в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд гласных и конкурентных способов заключения договоров, обусловлено исключительно необходимостью эффективного расходования бюджетных средств государства.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции,

признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно - конкурентами между собой.

По мнению Комиссии, действия ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия», ООО «НИКА-М» и ООО «ЮгВодСтрой» являются результатом реализованного устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в аукционе.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкивается с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на него повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность предоставляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Участие в аукционе является осознанным юридическим действием, с

вытекающими из него последствиями для совершаемого их хозяйствующего субъекта и связанное, в том числе с определенными издержками для потенциального участника аукциона.

Действия ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА-М» по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта на более чем на 57%, без намерения заключить муниципальный контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение ООО «Дортранс», что возможно, привело к неподаче ООО «Дортранс» очередных ценовых предложений.

Анализ представленных документов, положений нормативных правовых актов и судебной практики позволяет сделать следующие выводы:

1. Как установлено материалами дела №А-17/11-15, в ходе аукциона 03.08.2015 года ценовые предложения подавали все участники аукциона, заявка №3 ООО Ремонтно-производственная фирма «Бастилия» предложил самую низкую цену контракта - 808 555,83 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 58%), после победителя лучшее предложение у участника закупки с номером заявки 2 (ООО «НИКА М») – 818 181,50 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 57,5%), участником закупки с номером заявки 4 (ООО «ЮгВодСтрой») предложена цена контракта – 1 800 000,0 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 6,5%), участником закупки с номером заявки 1 (ООО «ДОРТРАНС») предложена цена контракта – 1 888 630,0 руб. (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 2 %).

Подобная модель группового поведения (снижение цены государственного контракта более чем на 50%) вынуждает остальных участников отказаться от участия в торгах, считая их бесполезными и дает преимущество в дальнейшем третьему участнику, в данном случае ООО «ЮгВодСтрой».

2. Подача жалобы ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия», предложившим наименьшую цену контракта, о неправомерном признании его победителем аукциона, поскольку им в связи с технической ошибкой не включены в заявку сведения об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о закупках свидетельствует о самоустранении от исполнения контракта и признании другого победителя. Заявитель, по мнению Комиссии по рассмотрению дела №А-17/11-15, ввиду нерентабельности производства работ со снижением цены более чем на 50% не мог допустить заключение контракта и подал жалобу в Адыгейское УФАС России. Доводы ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» на случайные ошибки в представлении документов второй части заявки не соответствуют модели поведения добросовестного участника аукциона, стремящегося оформить наилучшим образом документы для участия в аукционе, если его целью действительно является победа на аукционе.
3. Содержание вторых частей заявок, участника №2 (ООО«НИКА М») также не соответствует требованиям п. 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, п. 23

Информационной карты документации об аукционе, т.к. не содержит декларации о соответствии участника закупки требованиям пп.3,7 части 1 статьи 31 Закона о закупках (заявка содержит декларацию о соответствии участника закупки требованиям пп.4,5,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках), в связи с чем участник закупки с номером заявки 2 также не соответствует установленным требованиям.

Данное обстоятельство также свидетельствует о возможности объявления победителем участника закупки с номером заявки 4 (ООО «ЮгВодСтрой»).

4. Нелогичное поведение ООО «ЮгВодСтрой», который несмотря на наличие серьезных конкурентов, предложивших очень низкую цену контракта, за 13 секунд до окончания аукциона предлагает цену контракта близкую к начальной (максимальной) цене, что свидетельствует о его уверенности в том, что участники под номерами 2 и 3 выйдут из аукциона при оценке вторых частей заявок.
5. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0176300003715000015 временной интервал между подачей предложений участников под номерами 2 и 3 составляет 15-25 секунд, что свидетельствует о возможных скоординированных действиях этих участников по снижению цены контракта.
6. Кроме того, из представленных в Адыгейское УФАС России материалов установлено, что участники аукциона под номерами 2 и 3 находятся по одному фактическому адресу, вход на торговую площадку также осуществлялся с одного IP – адреса.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукциона под номерами 2, 3 и 4 свидетельствует об обусловленности действий одного участника ООО «ЮгВодСтрой» действиями других участников ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА М», то есть о согласованности действий указанных лиц.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела №А-17/11-15 считает, что участники электронного аукциона №0176300003715000015 на право выполнения работ по устройству асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Бр. Пченушай ООО ремонтно-производственная фирма «Бастилия», ООО «НИКА-М», и ООО «ЮгВодСтрой» в указанном аукционе вступили в сговор целью которого является победа участника ООО «ЮгВодСтрой», который подал предложение о цене контракта последним.

Вышеуказанные действия участников аукциона ООО «ЮгВодСтрой», ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия» и ООО «НИКА М» в следствие устного соглашения результат реализации которого привел к поддержанию цен на торгах, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО Ремонтно - производственная фирма «Бастилия», ООО «НИКА М» и ООО «ЮгВодСтрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме №0176300003715000015.

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать, в связи с аннулированием аукциона.

3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*