

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-5353/2021

01 декабря 2021 года
Краснодар

г.

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) <...>, в отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя <...> о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-5353/2021, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя – <...> по факту нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/16-1034/2021 от 23.07.2021, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 23.07.2021 по делу № 023/01/16-1034/2021 Управление образования администрация муниципального образования г.-к. Геленджик и ИП <...> признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения антиконкурентного соглашения с целью определения ИП <...> в качестве поставщика хозяйственных товаров во все образовательные учреждения города – курорта Геленджика, что привело к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Основанием для возбуждения дела № 023/01/16-1034/2021 послужило заявление ИП <...>, перенаправленное из ФАС России, о нарушении Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <...> антимонопольного законодательства при заключении образовательными учреждениями г. Геленджика контрактов на поставку хозяйственных товаров, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 023/01/16-1034/2021 и установила

следующее.

Правоотношения в сфере обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется Заказчиком в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) путем направления коммерческих запросов о ценовой информации не менее 3-м хозяйствующим субъектам. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (части 1, 2, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В результате антиконкурентного соглашения между ИП <...> и Управлением образования МО г.-к. Геленджик 30 образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик с ИП <...> заключены контракты на поставку хозяйственных товаров, как с единственным поставщиком по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а автономными образовательными Учреждениями в соответствии с положениями о закупках по 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Общая сумма заключенных контрактов с ИП <...> составила 1 771,01 тыс.руб.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и государственных органов как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

В пункте 11 Обзора по вопросам судебной практики, возникающей при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, разъяснено, что не любое несоответствие действий (соглашения) нормам законодательства свидетельствует о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции. Для применения статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установление предусмотренного данной статьей специального материального состава, обязательным элементом которого будет являться наличие соглашения и антиконкурентных последствий в совокупности.

Соглашение-договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими

в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке поставки соответствующих товаров в образовательные учреждения МО г.-к. Геленджик, в объеме, необходимом для принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также проанализированы документы, связанные с заключением контрактов на поставку хозяйственных товаров, представленные образовательными учреждениями МО г.-к. Геленджик.

Комиссией установлено, что копии коммерческих предложений (ИП <...> без печати, ИП <...> без печати, деятельность прекращена 01.03.2021), ООО «Родничок» ИНН: 2304010389 без печати; ООО «ВЕСТАСТРОЙТОРГ» ИНН: 2304049650 без печати), ИП <...>; ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «Армис», ООО «Иремель», ООО «Офис-Сервис», ООО ЦОП «Марьяна Роща», ООО «ТалКом», ООО «Импульс», ООО «ГК ОПТ-СНАБ», ООО «СТК Центурион», ИП <...>, ООО «ХозСтройоптторг») не имеют должного юридического оформления, а именно: не содержат оттиска печатей указанных лиц, подписей, даты, стиль их оформления идентичен друг другу, а свойства их файлов указывают на то, что автором коммерческих предложений является один пользователь. Так, свойства файлов коммерческих предложений, представленных МБДОУ ДС № 23 «Золотой ключик» (ООО «Офис-Сервис», ООО «Армис», ООО «Иремель») указывают на то, что автором создания указанных файлов (Word) является ИП <...>.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что потенциальными поставщиками, в частности: ИП <...>, ООО «ГК ОПТ-СНАБ», ИП <...>, ООО «Армис», ИП <...>, ООО «ХозСтройоптторг» запросов коммерческих предложений по поставке хозяйственных товаров от образовательных учреждений г. Геленджика, администрации МО г. Геленджика, иных организаций не получали, и свои коммерческие предложения в указанные органы и учреждения не направляли.

Рынок поставки товаров, являющихся предметом контрактов, заключенных с ИП <...>, не является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект (юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения

и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), осуществляющий указанные в соответствии с ЕГРЮЛ виды деятельности вправе осуществлять поставку товаров, оказывать услуги, в том числе, участвуя, в торгах, закупках, следовательно, является конкурентным.

В материалы дела Заявителем представлено письмо от 04.08.2020 19:15 от <...>, адресованное образовательным учреждениям по списку через систему Битрикс 24, в котором указано следующее: «найден новый поставщик химтоваров, цены завода производителя, ознакомиться с ассортиментом можно во вложении (с приложением каталога продукции ИП <...>). При необходимости можно оставить заявку на предпочтительные товары (под заказ). Химтовары будем закупать здесь». <...> является сотрудником Муниципального казенного учреждения «Центр развития образования» муниципального образования город-курорт Геленджик, подведомственного управлению образования администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, и действует от имени и по поручению начальника управления образования <...>.

На копиях договоров, заключенных образовательными учреждениями с <...>, содержатся надписи о согласовании Управлением образования МО г. Геленджик контрактов с указанным поставщиком.

В подтверждение антиконкурентного соглашения между Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <...> МБОУ СОШ № 2 имени Адмирала Ушакова МО г.-к. Геленджик представлены пояснения о том, что контракты на поставку хозяйственных товаров необходимо в приоритетном порядке заключить с ИП <...>. Поступившие от иных хозяйствующих субъектов коммерческие предложения были возвращены без согласования на заключение.

Таким образом, указанные выше обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об антиконкурентном соглашении Управления образования администрации МО г.-к. Геленджик и ИП <...>, с целью определения ИП <...> в качестве поставщика хозяйственных товаров во все образовательные учреждения города – курорта Геленджика и заключению с ней контрактов без возможности самостоятельного выбора контрагента образовательными учреждениями, что привело к ограничению доступа на товарный рынок выхода из товарного рынка или устранению с

него хозяйствующих субъектов и нарушению п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 023/01/16-1034/2021 вступило в законную силу - 23.07.2021.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен – 23.07.2021.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения ИП <...>.

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ИП <...>, в запрещенном соглашении с Управлением образования администрации муниципального образования г. –к. Геленджик, направленном на ограничение конкуренции на рынке поставки хозяйственных товаров на территории муниципального образования г. –к. Геленджик, а именно период август 2020-февраль 2021.

В адрес ИП <...> направлено уведомление о составлении протокола от 26.10.2021 исх. № 30424/5, в котором указано, что ИП <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 17.11.2021 в 10 часов 30 минут.

По данному делу протокол № 023/04/14.32-5353/2021 об административном правонарушении от 17.11.2021 исх. № 32574/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленной <...>. Письмо (почтовое отправление 83000014732151) адресату не вручено и возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения. Срок хранения истек 10.11.2021).

Определением от 17.11.2021 исх. № 32575/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-5353/2021 назначено на 01.12.2021 в 11 часов 30 минут (почтовое отправление 83000014738138) адресату не вручено и возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения. Срок хранения истек 30.11.2021).

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и

участию в антиконкурентном соглашении с Управлением образования администрации МО г.-к. Геленджик, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки хозяйственных товаров на территории муниципального образования г. –к. Геленджик, однако ею не были приняты все зависящие от неё меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ИП <...> установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-5353/2021 обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, не установлены.

Учитывая вышеизложенное, по настоящему делу необходимо учитывать требования ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ в части нижнего предела штрафа в размере не менее 15 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ИП <...>, от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное

наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Назначаемое ИП <...> наказание является минимальным с учетом пределов санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000001196687

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа ББК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Врио руководителя управления

<...>