

Директору ОКУ «Центр закупок

Курской области»

<...> _____

305000, г. Курск, Красная площадь, д.6, подъезд
1

ts.zakupok@yandex.ru

Председателю комитета природных ресурсов
Курской области

<...> _____

305023, г. Курск, ул. 3-я Песковская,
д. 40

ecolog46@kursk.ru

Директору ЗАО «Проектный институт
«Курскводстрой»

<...> _____

305029, г. Курск, ул. Капрла Маркса,
д. 62

kurskvodstroy@mail.ru

Оператору электронной площадки

АО «ЕЭТП»

_____ **info@rosselforg.ru**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/69-239/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 03 июня 2021г.

Изготовлено в полном объеме 08 июня 2021г.

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по	<...>	председатель
---	-------	--------------

контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	<...>	Комиссии,
(далее – Комиссия):	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Закрытое акционерное общество «Проектный институт «Курскводстрой»	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)	
Заказчик	Комитет природных ресурсов Курской области (далее – Заказчик)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	<...>	
Уполномоченное учреждение	Областное казенное учреждение «Центр закупок Курской области»	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей уполномоченного учреждения	<...>	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0744200000221002832	
Объект закупки	Оказание услуг по разработке проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт ГТС пруда на ручье Хатуша у д. Хатуша Дубовицкого сельсовета Хомутовского района Курской области»	
Начальная (максимальная) цена контракта	1 400 000 руб. 00 коп.	
Дата размещения извещения о закупке	26.04.2021г.	
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-	
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	-	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	12.05.2021г.	
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	2 (две), с идентификационными номерами: №1, №2	
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	2 (две), с идентификационными номерами: №1, №2	
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-	
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	04.06.2021г.	
Национальный проект	-	

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно, с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/4010855444>, на заседании велась аудиозапись.

Доводы жалобы:

1. Аукционной комиссией принято решение о признании участника ООО «ВИП ЭТ», с идентификационным номером заявки №2, победителем электронного аукциона, без учета того, что «в п.13.3 проекта контракта (Приложение №5 к аукционной документации) сказано, что ни одна из сторон не может передать полностью или частично свои права и обязанности, вытекающие из настоящего Контракта или в связи с ним, третьим лицам. По данным ЕГРЮЛ на 19.05.2021г. среднесписочная численность работников в ООО «ВИП ЭТ» составляет 1 человек»;

2. Аукционная комиссия не отразила в протоколе, что ООО «ВИП ЭТ» не приложило во второй части заявки: -сведения об участнике закупки (Приложение №4 к аукционной документации); -декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства;

3. В нарушение п.п. 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» декларация о соответствии участника ООО «ВИП ЭТ» требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и документации об электронном аукционе подана не в полном объеме;

4. В отношении участника ООО «ВИП ЭТ», с идентификационным номером заявки №2, имеются судебные разбирательства, что по мнению заявителя, «наводит на мысль о неблагоприятном выполнении договорных обязательств со стороны ООО «ВИП ЭТ»;

5. Заявителем и победителем электронного аукциона - ООО «ВИП ЭТ» (идентификационный номер заявки №2), поданы одинаковые ценовые предложения, однако, победителем признан участник с идентификационным номером заявки №2 (п. 7 Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25743/1324 от 14.05.2021г.).

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Довод жалобы заявителя №1 признается необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 6 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего

Федерального закона.

Согласно п.4 ч. 2 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В развитие вышеуказанной нормы Правительством РФ принято Постановление от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Таким образом, требование о наличии необходимого количества специалистов возможно установить только в соответствии с Постановлением Правительства от 04.02.2015 № 99, в остальных случаях установление заказчиком данного требования к участнику будет являться нарушением ФЗ «О контрактной системе...».

Как подтверждается материалами дела, в п.21 «Единые требования к участникам» Информационной карты документации об электронном аукционе Заказчик требование о численности работников у участников закупки не установил, поскольку такое требование он не вправе устанавливать к участникам закупки №0744200000221002832.

Как подтверждается материалами дела, заявка участника с идентификационным номером №2 соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и положениям документации об электронном аукционе №0744200000221002832, в связи с чем аукционной комиссией заявка правильно допущена к участию в электронном аукционе и признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и ФЗ «О контрактной системе...».

В этой связи довод жалобы №1 признается необоснованным.

2. Частью 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» установлены требования к содержанию протокола подведения итогов такого аукциона.

Так, указанный протокол должен содержать информацию о идентификационных номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с ч. 18 ст. 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими

участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их идентификационных номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вышеуказанный перечень императивных требований к содержанию протокола подведения итогов является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Рассмотрев содержание Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25743/1324 от 14.05.2021г., Комиссия Курского УФАС России установила, что данный протокол составлен в соответствии с требованиями ч. 8 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...», в нем отражены все необходимые сведения и содержится информация, которая предусмотрена ФЗ «О контрактной системе...».

В этой связи довод жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

3. Пункт 2 ч.5 ст. 66 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст. 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

Как подтверждается материалами дела, Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» участника с идентификационным номером заявки №2, предоставленная оператору электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств, является полной, в том числе в части отнесения ООО «ВИП ЭТ» к субъектам малого и среднего предпринимательства, что соответствует требованиям п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...».

В этой связи довод №3 жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

4. Как установлено п.3 ч. 1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Участником закупки с идентификационным номером заявки №2 в составе второй части заявки на участие в закупке была подана Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...»,

подтверждающая соответствием участника требованиям п.п. 3-9 ч.1 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно данным, имеющимся в открытом доступе, в отношении ООО «ВИП ЭТ» отсутствует решение о признании ООО «ВИП ЭТ» банкротом. Документов, подтверждающих обратное, Заявителем в материалы дела представлено не было.

Таким образом, довод №4 жалобы признан необоснованным.

5. Согласно ч. 10 ст. 69 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В соответствии с ч. 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе...» в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

Как подтверждается материалами дела, участником закупки с идентификационным номером заявки №1 ценовое предложение было подано 14.05.2021г. в 11:37, предложенная цена составила -1 372 000,00. Участником закупки с идентификационным номером заявки №2 ценовое предложение было подано 14.05.2021г. в 11:18, предложенная цена составила -1 372 000,00.

Таким образом, участниками были поданы равные ценовые предложения, но первое такое ценовое предложение было подано ООО «ВИП ЭТ».

При таких обстоятельствах, в силу ч. 16 ст. 68 ФЗ «О контрактной системе...» победителем должен был быть признан участник с идентификационным номером заявки №2, так как ценовое предложение поступило раньше, что и было сделано комиссией уполномоченного учреждения.

Таким образом, п. 7 Протокола подведения итогов электронного аукциона №09-05/25743/1324 от 14.05.2021г. соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Курского УФАС России приходит к выводу, что ООО «ВИП ЭТ» признано победителем закупки правомерно, в связи с чем, довод №5 жалобы признан необоснованным.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России на данном этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в действиях заказчика, уполномоченного учреждения нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Проектный институт «Курскводстрой» необоснованной.
2. Дело №046/06/69-239/2021 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии<...>