

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 51-14.9ч.1/15

об административном правонарушении

24 августа 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Вр.и.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 51-14.9ч.1/15, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Распоряжением Главы Администрации Миасского городского округа от 31.05.2006 № 268-рк <...> – начальник Управления архитектуры и градостроительства, главного архитектора города с 1 июня 2006 года на должность начальника Управления, главного архитектора округа.

Согласно пунктам 15 и 19 Положения об Управлении архитектуры и градостроительства Миасского городского округа к основным функциям Управления относится обеспечение подготовки, утверждения и выдачи градостроительных планов земельных участков (далее – градплан), рассмотрение заявлений и обращений граждан и юридических лиц по вопросам градостроительной деятельности и принятие решений в пределах своей компетенции.

Пунктами 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.12, 2.1.14 Должностной инструкции начальника

Управления архитектуры и градостроительства (Главного архитектора) Миасского городского округа установлено, что указанное должностное лицо руководит деятельностью Управления архитектуры и градостроительства, обеспечивает решение Управлением архитектуры и градостроительства задач и исполнение функций, предусмотренных положением об Управлении архитектуры и градостроительства, утверждает градостроительные планы земельных участков, рассматривает заявления и обращения граждан и юридических лиц по вопросам градостроительной деятельности (в т.ч. направленные Главой Администрации) и принимает решения в пределах своей компетенции, подписывает документы, исходящие из Управления, обеспечивает соблюдение законности при осуществлении деятельности Управления.

Таким образом, начальник Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главный архитектор округа <...> несет ответственность за принятие решений по результатам рассмотрения заявлений и обращений граждан и юридических лиц по вопросам градостроительной деятельности.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Закон № 210-ФЗ).

Согласно статье 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) подготовка градпланов в виде отдельного документа предусмотрена применительно как к застроенным, так и к предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам.

Градплан является обязательным основанием для подготовки проектной документации (часть 6 статьи 48 ГрК РФ), выдачи разрешения на строительство (части 7, 9 статьи 52 ГрК РФ), выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (части 3, 6 статьи 55 ГрК РФ), то есть обязательной принадлежностью любого земельного участка - застроенного или предназначенного для строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Частью 71 статьи 46 ГрК РФ на орган местного самоуправления возложена обязанность в течение тридцати дней со дня поступления обращения физического или юридического лица осуществить подготовку градплана и утвердить его, а также представить заявителю градплан земельного участка без взимания платы.

ООО «Титул» письмом от 21.02.2013 исх. № 01 обратилось к начальнику Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа <...> с заявлением о выдаче градплана на земельный участок площадью 10000 кв.м с кадастровым номером: 74?34:18 00 004:0052 в районе въезда на Миасс-2 в г. Миассе.

В ответ на указанное обращение письмом Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21

сообщено о невозможности выдачи градплана, поскольку для его подготовки необходимо предоставление заказчиком следующих документов: правоустанавливающие документы на земельный участок; кадастровый паспорт (выписка) земельного участка с координатами» экспликация объектов недвижимости (если таковые имеются на участке) с техническими паспортами.

Указанное письмо подписано Главным архитектором Миасского городского округа <...>.

Согласно [части 3 статьи 44](#) ГрК РФ в составе градостроительного плана земельного участка указываются в числе прочих сведений: границы земельного участка; границы зон действия публичных сервитутов; минимальные отступы от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений, за пределами которых запрещено строительство зданий, строений, сооружений; информация о градостроительном регламенте (в случае, если на земельный участок распространяется действие градостроительного регламента).

В соответствии с частью 5 статьи 44 ГрК РФ форма градостроительного плана земельного участка устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В настоящее время указанная типовая форма утверждена Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 10.05.2011 № 207 (далее – типовая форма).

В соответствии с пунктом 1 типовой формы в состав градостроительного плана включается чертеж градостроительного плана земельного участка, на котором указываются: схема расположения земельного участка в окружении смежно расположенных земельных участков (ситуационный план); границы земельного участка и координаты поворотных точек; красные линии; обозначение существующих (на дату предоставления документа) объектов капитального строительства, объектов незавершенного строительства и их номера по порядку, в том числе не соответствующих градостроительному регламенту; минимальные отступы от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения объекта капитального строительства, за пределами которых запрещено строительство; границы зон планируемого размещения объектов капитального строительства для государственных или муниципальных нужд и номера этих зон по порядку (на основании документации по планировке территории, в соответствии с которыми принято решение о выкупе, резервировании с последующим выкупом); места допустимого размещения объекта капитального строительства; информация об ограничениях в использовании земельного участка (зоны охраны объектов культурного наследия, санитарно-защитные, водоохранные зоны и иные зоны); границы зон действия публичных сервитутов (при наличии); параметры разрешенного строительства.

Таким образом, градплан должен содержать информацию о размерах соответствующего земельного участка, градостроительном регламенте территориальной зоны и градостроительных ограничениях, действующих в отношении земельного участка и объекта капитального строительства в его границах.

Вместе с тем из содержания ГрК РФ следует, что для получения градплана заявителю достаточно направить в орган местного самоуправления соответствующее обращение. При этом органу местного самоуправления для подготовки и выдачи градплана не предоставлены полномочия требовать от заявителя предоставления наряду с обращением каких-либо иных документов и информации, за исключением тех, которые связаны с возможностью идентификации обратившегося лица.

Возможность приостановления или продления срока выдачи градплана, а также отказа в выдаче градплана ГрК РФ не предусмотрена.

Для получения документов и информации, необходимых для подготовки градплана, орган местного самоуправления вправе направить соответствующие межведомственные запросы в порядке, предусмотренном Законом № 210-ФЗ.

При этом пунктами 1 и 2 части 1 статьи 7 Закона № 210-ФЗ запрещено требовать от заявителя представления: документов и информации, представление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг; представления документов и информации, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением документов, включенных в определенной частью 6 настоящей статьи перечень документов. Заявитель вправе представить указанные документы и информацию в органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, по собственной инициативе.

Отсутствие у Администрации Миасского городского округа до 01.10.2013 технической возможности запроса кадастровой выписки о земельном участке с координатами в Управлении Росреестра Челябинской области в соответствии с положениями ГрК РФ не может являться основанием для отказа в выдаче градплана.

Согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) законодательно установленным признаком ограничения конкуренции является установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов запрещается принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению

деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действия Главного архитектора Миасского городского округа <...> по подписанию письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21, фактически содержащего отказ в выдаче ООО «Титул» градплана по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством, приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке путем создания необоснованных препятствий осуществлению деятельности данным хозяйствующим субъектом с использованием земельного участка, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к ним, что может привести к необходимости несения дополнительных временных затрат при подготовке истребуемых документов, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 2 названной нормы.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На составление настоящего протокола начальником Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главным архитектором округа <...> представлены письменные пояснения о том, что ООО «Титул» не была представлена информация о границах земельного участка и координатах поворотных точек границ участка, необходимая для выполнения услуги в соответствии с приказом Минрегиона России от 10.05.2011 № 207 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы градплана». В связи с отсутствием технической возможности осуществления межведомственного взаимодействия, Управлением архитектуры и градостроительства было подготовлено письмо с предложением представить недостающую информацию.

Указанные доводы не могут быть приняты должностным лицом антимонопольного органа во внимание по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении.

На рассмотрение настоящего дела начальник Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главный архитектор округа <...>, не явился, заявив ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (письмо от 04.08.2015 исх. № 595/21), дополнительных пояснений не представил, иных ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

**Объективная сторона правонарушения**, совершенного начальником Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главным архитектором округа <...> выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21 предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктом 2 названной нормы, запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

**Вина** начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21 с нарушением положений действующего законодательства.

Начальник Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главный архитектор округа <...> при подписании письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21 должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого акта требованиям действующего законодательства. Указанное должностное лицо должно было осуществить контроль за деятельностью сотрудников Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, на которых возложены полномочия по рассмотрению обращений юридических лиц о подготовке градплана.

Кроме того, <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при подписании письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21 он мог высказать возражения, вернуть его на доработку и отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Таким образом, начальник Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главный архитектор округа <...> в силу возложенных на него должностных обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, начальник Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главный архитектор округа <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письма Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа от 11.03.2013 исх. № 107/21, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения начальником Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главным архитектором округа <...> административного правонарушения: 11.03.2013.

Место совершения начальником Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главным архитектором округа <...> административного правонарушения: г. Миасс, пр. Автозаводцев, д. 55.

Факт совершения административного правонарушения начальником Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главным архитектором округа <...> подтверждается протоколом по делу № 51-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 16.07.2015, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельство настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 05-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 6688/07 от 22.04.2015) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Правомерность решения Челябинского УФАС России по делу № 05-07/15 подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2015 по делу № А76-13475/2015.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 05-07/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 22 апреля 2015 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа, главного архитектора округа <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со

дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.