

протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000618000004) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Нахимовского района города Севастополя».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик подготовил документацию о закупке с нарушением требований статьи 33 Закона о контрактной системе, так как требования к характеристикам товаров, используемым при проведении закупаемых работ, не соответствуют действующему ГОСТу 283-75 «Гвозди проволочные и ГОСТу 4028-63 «Гвозди строительные» и носят необъективный характер;
2. В Инструкции по заполнению заявки Заказчик указал некорректное значение показателя, а именно в графе «Минимальное значение и/или максимальное значение показателя Ширина Брусьев необрезных» указал неконкретный показатель «**все**»;
3. Аукционная документация содержит исчерпывающий перечень видов и объемов работ, при этом пункт 2.4 проекта государственного контракта подразумевает выполнение видов и объемов работ, не предусмотренных аукционной документацией.

Комиссия Управления, изучив материалы дела, информацию размещенную в ЕИС, а также выслушав представителя Заказчика, приходит к следующим выводам:

1. Установлено, что Заказчик в ТЗ устанавливает требования к гвоздям строительным длиной «более 15 мм но не более 40 мм» по показателю односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя - «не более 0,2 мм», что действительно не соответствует пункту 1.9 ГОСТа 283-75 «Гвозди проволочные», так как для гвоздей длиной до 30 мм односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя должен быть не более 0,2 мм, а для гвоздей длиной от 30 до 50 мм односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя должен быть не более 0,3 мм.

Кроме того такое требование не позволит участнику закупки поставить в качестве материала гвозди с конической головкой, поскольку их длина согласно ГОСТу 4028-63 «Гвозди строительные» начинается с 32 мм.

Также Заказчик установил требование по показателю «Торцовая поверхность головки гвоздя, в котором требуется материал одновременно с рифленой гладкой поверхностью, однако согласно ГОСТу тип головки гвоздей «Плоская или коническая».

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик действительно вводит участника закупки в заблуждение, так как тип

торцовой поверхности рифленая и гладкая одновременно не может соответствовать только одному типу гвоздя «с плоской или конической головкой (на выбор)» поскольку согласно п. 1.7 ГОСТа 283-75 «Гвозди проволочные» «Торцовая поверхность конической головки строительных и кровельных гвоздей должна быть рифленой, гвозди прочных видов – гладкой».

В связи с вышеизложенным, участник закупки не сможет выполнить условие по одностороннему равномерному прогибу стержня для гвоздей с конической головкой, поскольку требование Заказчика для этого типа гвоздей противоречит ГОСТу 4028-63 «Гвозди строительные», ГОСТу 283-75 «Гвозди проволочные».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, нарушено требование к товарам, которое ограничивает количество участников закупки.

Довод Заявителя подтвержден.

Кроме того, Комиссия Управления полагает, что подробное изложение в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров, а также их состав ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 01 июля 2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке». Кроме того, данная позиция подтверждена Решением Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок параметров, которые определяются лабораторным путем, а также установившего необъективное описание объекта закупки противоречит пункту 1 части 1 статьи 33, пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об

административных правонарушениях.

2. В Инструкции по заполнению заявки Заказчик указал некорректное значение показателя, а именно в графе «Минимальное значение и/или максимальное значение показателя Ширина Брусьев необрезных» указал неконкретный показатель «**все**».

При этом Заказчик не указал, как быть с участниками закупки, в случае если указал неконкретный показатель «**все**», не ясно необходимо исключать слово «все» из данной графы и указывать конкретный показатель или же нужно оставить без изменений. Заявка может быть отклонена за неконкретные показатели или за несоответствие требованиям документации, если это слово будет исключено.

Изучением указанного довода Заявителя Комиссия Управления установила, что Заказчик возможно с нарушением требований статьи 33 Закона о контрактной системе установил упоминаемый выше показатель, однако Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель не представил данных подтверждающих, что техническое задание ограничивает количество участников, явку на заседание комиссии не обеспечил, документы в подтверждении доводов не представил.

3. В пункте 2.4 Контракта установлено:

«...В цену Контракта включаются также затраты Подрядчика на проведение экспертизы сметной документации.

Любые Работы:

- не учтенные в приложениях к настоящему Контракту, но выполнение которых прямо предусмотрено или подразумевается, и (или)
- не отраженные в исходной документации, но являющиеся технологически связанными с выполняемыми Работами и необходимые для достижения их результата в соответствии с настоящим Контрактом,

считаются включенными в Цену Контракта и должны быть выполнены Подрядчиком в рамках срока выполнения Работ по настоящему Контракту...»

Аукционная документация содержит исчерпывающий перечень видов и объемов работ, при этом пункт 2.4 Контракта подразумевает выполнение видов и объемов работ, не предусмотренных аукционной документацией.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик нарушил часть 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Агрий» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Нахимовского района города Севастополя», извещение № 0874200000618000004, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 08/0183-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

12 марта 2018 года
Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 05 марта 2018 года по делу № 08/0183-18 по Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Ротонд» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт внутриквартальных дорог и придомовых территорий Нахимовского района города Севастополя», извещение № 0874200000618000004 (далее – Аукциона),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»

1.1 внести изменения в документацию о проведении электронного аукциона (извещение № 0874200000618000004) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения от 01 марта 2018 года по делу № 08/0171-18;

2. в срок до 28 марта 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.