

# РЕШЕНИЕ

дело № 84Т/04-2015

7 сентября 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

начальник отдела контроля торгов,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью Дальневосточный филиал Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (далее – ДВ филиал АО «СОГАЗ», Заявитель, общество),

в присутствии:

от ДВ филиал АО «СОГАЗ»: Л. (доверенность № Ф14-129/15),

от Казенного предприятия Приморского края «Единая дирекция по строительству объектов на территории Приморского края» (далее – Заказчик, КППК «Приморкрайстрой»): С. (доверенность № 01-06/40 от 17.08.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ДВ филиал АО «СОГАЗ» на действия закупочной комиссии заказчика - КППК «Приморкрайстрой» при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора страхования строительно-монтажных рисков по объекту «Строительство жилых домов в г. Владивостоке. Жилой район «Снеговая падь» Комплекс Д (извещение № 31502689535) (далее – Конкурсные переговоры).

Как следует из содержания жалобы, 24.08.2015 на в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) КППК «Приморкрайстрой» размещено извещение о проведении Запроса котировок. Срок окончания подачи заявок на участие в

данной закупке 28.08.2015 в 13:00.

28.08.2015 в 13:11 на официальном сайте заказчик разместил извещение об отмене Конкурентных переговоров.

ДВ филиал АО «СОГАЗ» полагает, что решение КППК «Приморкрайстрой» об отмене процедуры Конкурентных переговоров нарушает права и законные интересы общества как участника данной закупки.

При этом представитель ДВ филиал АО «СОГАЗ» указывает, что поскольку ни Положением о закупке, утвержденным приказом директора КППК «Приморкрайстрой» от 16.07.2012 № 50-п, ни Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не регламентирован порядок отмены заказчиком процедуры закупки, то при принятии такого решения заказчику следует исходить из положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а именно пункта 4 статьи 448 ГК РФ. По мнению представителя Заявителя заказчика вправе отказаться от конкурса до его проведения.

Представитель КППК «Приморкрайстрой» письменных возражений не представил, при этом указал, что решение об отмене процедуры закупки принято заказчиком исходя из своих потребностей в закупаемых услугах.

КППК «Приморкрайстрой», согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Таким образом, закупочная деятельность КППК «Приморкрайстрой» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В соответствии с Законом о закупках заказчик самостоятельно определяют свои потребности в товарах, работах, услугах и в целях удовлетворения своих потребностей проводит закупки в соответствии с данным законом и разработанным им положением о закупках.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В пункте 4.2 Положения о закупках заказчик предусмотрел, что закупка продукции может осуществляться без проведения конкурентных процедур закупки путем конкурентные переговоры и у единственного поставщика.

Пунктом 7.8 Положения о закупках заказчик установил порядок закупки путем проведения конкурентных переговоров.

Действительно, Законом о закупках не установлен порядок отмены заказчиком процедуры закупки. Отсутствует такой порядок и в Положении о закупках.

При этом, довод заявителя о применении к рассматриваемому случаю положений пункта 4 статьи 448 ГК РФ Комиссия признает не состоятельным, поскольку указанная норма устанавливает сроки в течение которых организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов в форме аукциона или конкурса и, следовательно, к рассматриваемому случаю применяться не может.

Вместе с тем, исходя из анализа Положения о закупках (в частности пункт 6.2.9 Положения о закупках), данным актом предусмотрено право заказчика отказаться от проведения процедуры закупки.

Отсутствие регламентации в Положении о закупках условий и порядка реализации права заказчика на отказ от проведения закупки, по мнению Комиссии, может привести к злоупотреблению таким правом со стороны заказчика.

Однако в рассматриваемом случае заявитель не представил доказательств, что оспариваемый отказ КППК «Приморкрайстрой» от проведения Конкурсных переговоров направлен на причинение вреда ДВ филиалу АО «СОГАЗ», либо ущемляет или нарушает права и законные интересы общества.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ДВ филиала АО «СОГАЗ» является необоснованной.

Комиссия принимала решение, исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ДВ филиала АО «СОГАЗ» необоснованной.