

ООО «Оптима»
ул. Парижской Коммуны, 33, оф.605,
г. Красноярск, 660049

ООО «ФСЭБ»
пр. им. газеты «Красноярский рабочий», 160
«и», пом. 7, комн. 13, г. Красноярск, 660010

**Управление Роспотребнадзора
по Красноярскому краю**

ул. Каратанова, 21, г. Красноярск, 660049

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в
Красноярском крае»

13.02.2019 2059

ул. Сопочная, 38, г. Красноярск, 660100

**Красноярский Дорожный филиал
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии
по железнодорожному транспорту»
пер. Басманный 1-й, 8, стр. 2, г. Москва,
105066**

ООО «СанГиК»
ул. Мичурина, 54, г. Екатеринбург, 620075

**ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного
здоровья»
ул. 2-я Советская, 4, г. Санкт-Петербург,
191036**

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии
в Тюменской области»

ул. Холодильная, 57, г. Тюмень, 625000

ООО «Эксперт»

ул. Лазурная, 51-201, г. Барнаул, 656006

КГБУЗ «Красноярская городская

поликлиника № 4»

ул. Курчатова, 17, стр. 5, г. Красноярск, 660062

РЕШЕНИЕ

по делу № 168-15-17

13 февраля 2019 года
Красноярск

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 31 января 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 февраля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Бехтерева Т.Ю., старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрела дело № 168-15-17, возбужденное в отношении Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в предоставлении государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений с нарушением Административного регламента, применении различного подхода при рассмотрении обращений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии условий работы с источниками радиационных и других физических факторов.

Настоящее дело рассмотрено 31.01.2019 с участием представителей:

- ООО «Оптима» - <...> ,

- ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» - <...> ,

- Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю – <...> ,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступили заявления ООО «Оптима» (вх. № 15335 от 17.08.2017), ООО «ФСЭБ» (вх. № 15658 от 21.08.2017, вх. № 16555 от 31.08.2017, вх. № 16643 от 01.09.2017, вх. № 16644 от 01.09.2017, вх. № 16897 от 06.09.2017) о проведении проверки на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, связанных с установлением, по мнению заявителей, дискриминационных условий при выдаче санитарно-эпидемиологических заключений на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок.

Из информации, представленной заявителями, следует, что Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю при **выдаче санитарно-эпидемиологических заключений на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок** соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований, **выполненных юридическими лицами**, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, изменился подход, в результате чего все условия производства (вида деятельности, работ, услуг) на основании санитарно-эпидемиологических экспертиз, выполненных Заявителями, с июля 2017 года признаются не соответствующими санитарным нормам и правилам, о чем выдаются соответствующие **санитарно-эпидемиологические заключения.**

Из анализа количества рассмотренных отделом надзора за радиационными и другими физическими факторами Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю (далее – Отдел) заявлений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии/несоответствии видов деятельности (работ, услуг), проектной документации требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов за май - сентябрь 2017 года следует (таблица 1):

Организация, выполнившая экспертное заключение	Заключение о соответствии требованиям санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам	Заключение о несоответствии требованиям санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам	Уведомление об отказе в предоставлении государственной услуги	Общее количество заявлений
Май 2017 ООО «ФСЭБ»	27	0	7	34

	ООО «Оптима»	39	0	15	54
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по жд транспорту»	7	0	6	13
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»	7	0	12	19
Июнь 2017	ООО «ФСЭБ»	16	0	18	34
	ООО «Оптима»	10	0	14	24
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по жд транспорту»	9	0	24	33
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»	15	0	3	18
Июль 2017	ООО «Сангин»			2	2
	ООО «ФСЭБ»	0	52	1	53
	ООО «Оптима»	0	56	0	56
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по жд транспорту»	0	26	0	26
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»	1	1	0	2
	ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья»	0	0	1	1
Август 2017	ООО «ФСЭБ»	0	17	0	17
	ООО «Оптима»	0	28	1	29
	ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по жд транспорту»	0	57	0	57
	ФБУЗ «Центр	2	1	1	10

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»	0	1	1	10
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области»	0	1	0	1
ООО «Эксперт»	0	5	0	5
ФБУН «СЗНЦ гигиены и общественного здоровья»	1	0	0	1
Сентябрь 2017	0	63	0	63
ООО «Оптима»	0	6	0	6
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии по жд транспорту»	0	2	0	2
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»	2	0	0	2
ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Тюменской области»	0	2	0	2

Вместе с тем, Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю при экспертизе представленных результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз (расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок), выполненных аккредитованными организациями, допускается неравный подход, в результате чего при отсутствии в представленных экспертизах сведений о соответствии объекта экспертирования отдельным требованиям государственных **санитарно-эпидемиологических правил и нормативов** (в том числе неполноте проведенных исследований и испытаний) выдаются **заключения как о соответствии, так и несоответствии требованиям санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.**

Так, согласно пункту 2.17 СанПиН 2.6.1.1192-03 «Ионизирующее излучение, радиационная безопасность. Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований», введенные в действие Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 18.02.2003 № 8 (далее - СанПиН 2.6.1.1192-03), при оценке условий труда в рентгеновских кабинетах должно учитываться воздействие следующих опасных и вредных производственных

факторов:

- повышенный уровень ионизирующего излучения;
- опасный уровень напряжений в электрических силовых цепях, замыкание которых может пройти через тело человека;
- повышенная температура элементов технического оснащения;
- повышенные физические усилия при эксплуатации рентгеновского оборудования;
- возможность воздушной и контактной передачи инфекции;
- наличие следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах;
- повышенный уровень шума, создаваемого техническим оснащением;
- пожарная опасность.

Разделом X СанПиН 2.6.1.1192-03 установлены требования к защите от нерадиационных факторов, в том числе от воздействия электричества, свинца, повышенного уровня шума повышенной температуры элементов технического оснащения и др., а также о проведении соответствующих противопожарных и противоэпидемических мероприятий.

По результатам экспертизы экспертного заключения № ЭЗ 04-370-2017 от 03.07.2017, выполненного ООО «ФСЭБ», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) аппаратом дентальным рентгеновским «Image System», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологическое заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000678.08.17 от 09.08.2017, в частности п. 2.17** СанПиН 2.6.1.1192-03 (согласно оценке несоответствия Управления Роспотребнадзора: не учтено воздействие всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновском кабинете: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличия следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением).

По результатам экспертизы экспертного заключения № ЭЗ 04-314-2017 от 06.06.2017, выполненного ООО «ФСЭБ», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) рентгеновским дентальным аппаратом «Elitys Trophy», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологическое заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000693.08.17 от 15.08.2017, в частности п. 2.17** СанПиН 2.6.1.1192-03 (согласно оценке несоответствия Управления Роспотребнадзора: не учтено воздействие всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновском кабинете: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличия следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением).

По результатам экспертизы экспертного заключения № ЭЗ 04-366-2017 от 28.06.2017, выполненного ООО «ФСЭБ», о соответствии санитарным правилам и нормативам помещений, оборудования и иного имущества КГБУЗ «Боготольская МБ», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологические заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000632.08.17 от 02.08.2017, в частности п. 2.17 СанПиН 2.6.1.1192-03** (согласно оценке несоответствия Управления Роспотребнадзора: не учтено воздействие всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновских кабинетах: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличия следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением).

При этом ранее ООО «ФСЭБ» в интересах КГБУЗ «Боготольская МБ» были получены **санитарно - эпидемиологические заключения о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам рентгеновского оборудования КГБУЗ «Боготольская МБ»: № 24.49.33.000.М.000522.06.17 от 23.06.2017 (маммограф «МД-РА»), № 24.49.33.000.М.000523.06.17 от 23.06.2017 (рентгеновский аппарат «Mobildrive»), № 24.49.33.000.М.000531.06.17 от 26.06.2017 (рентгеновские аппараты «Карс» - С1, зав. № F12151 и 12Ф9, зав. № 10218), , № 24.49.33.000.М.000524.06.17 от 23.06.2017 (рентгеновские аппараты «РИМ» и «XGenus»), что может свидетельствовать об учете всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновских кабинетах.**

По результатам экспертизы экспертного заключения № ЭЗ 04-259-2017 от 23.05.2017, выполненного ООО «ФСЭБ», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) рентгеновским компьютерным томографом «BRIGHTSPEED Elit», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологические заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000677.08.17 от 09.08.2017, в частности п. 2.17 СанПиН 2.6.1.1192-03** (согласно оценке несоответствия Управления Роспотребнадзора: не учтено воздействие всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновском кабинете: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличия следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением).

По результатам экспертизы экспертного заключения № 289 от 04.05.2017, выполненного ООО «Оптима», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) аппаратом рентгеновским «Multix Pro Siemens», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологические заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000598.07.17 от 21.07.2017, в частности п. 2.17 СанПиН 2.6.1.1192-03** (согласно оценке несоответствия Управления Роспотребнадзора: отсутствуют результаты экспертизы условий труда персонала рентгеновского кабинета с учетом воздействия всех опасных и вредных производственных факторов в рентгеновском кабинете: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи

инфекции; наличия следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением).

По результатам экспертизы экспертного заключения № 1579 от 28.04.2017, выполненного ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) аппаратом рентгеновским дентальным стационарным «X Genus DS», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологическое заключение о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000489.06.17 от 16.06.2017, в частности требованиям СанПиН 2.6.1.1192-03.** Вместе с тем, в экспертном заключении № 1579 от 28.04.2017 отсутствует оценка воздействия всех опасных и вредных производственных факторов, в частности: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличие следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением, пожарная опасность, повышенные физические усилия при эксплуатации рентгеновского оборудования (оценены лишь меры защиты от воздействия электричества).

По результатам экспертизы экспертного заключения № 2196 от 07.06.2017, выполненного ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) маммографом рентгеновским компьютеризированным высокочастотным с ручным и автоматическим управлением «Маммо-4 МТ», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологическое заключение о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000520.06.17 от 22.06.2017, в частности требованиям СанПиН 2.6.1.1192-03.** Вместе с тем, в экспертном заключении № 2196 от 07.06.2017 отсутствует оценка воздействия всех опасных и вредных производственных факторов, в частности: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличие следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением, пожарная опасность, повышенные физические усилия при эксплуатации рентгеновского оборудования (дана оценка лишь электробезопасности).

По результатам экспертизы экспертного заключения № 2514 от 27.06.2017, выполненного ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае», о соответствии санитарным правилам и нормативам условий работы с источником физических факторов воздействия на человека (ионизирующим излучением) аппаратом рентгенодиагностическим стационарным дентальным «Heliodent Vario», Управлением Роспотребнадзора было выдано **санитарно - эпидемиологическое заключение о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам № 24.49.33.000.М.000584.07.17 от 18.07.2017, в частности требованиям СанПиН 2.6.1.1192-03.** Вместе с тем, в экспертном заключении № 2514 от 27.06.2017 отсутствует оценка воздействия всех опасных и вредных производственных факторов, в частности: повышенной температуры элементов технического оснащения; возможной воздушной и контактной передачи инфекции; наличие следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах;

повышенного уровня шума, создаваемого техническим оснащением, пожарная опасность, повышенные физические усилия при эксплуатации рентгеновского оборудования (дана оценка лишь электробезопасности).

Ввиду изложенного, в действиях Управления Роспотребнадзора были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в предоставлении государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений с нарушением Административного регламента, применении различного подхода при рассмотрении обращений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии условий работы с источниками радиационных и других физических факторов, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению экспертиз и выдаче соответствующих экспертных заключений центрами гигиены и эпидемиологии, другими аккредитованными в установленном порядке организациями, экспертами, к созданию необоснованных преимущественных условий деятельности отдельным хозяйствующим субъектам, осуществляющим подготовку экспертных заключений в рамках обращений в Управление Роспотребнадзора, созданию дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в качестве аккредитованного органа на выдачу экспертных заключений.

Учитывая вышеизложенное, Красноярское УФАС России, на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», 13.10.2017 выдало предупреждение Управлению Роспотребнадзора о необходимости принятия мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Управлению в срок до 01.12.2017 надлежало:

- отменить решения о выдаче заключений о несоответствии объектов и деятельности санитарным правилам и нормативам, принятые по основаниям несоответствия представленных экспертных заключений отдельным требованиям государственных **санитарно-эпидемиологических правил и нормативов** (в том числе неполноте проведенных исследований и испытаний) на основании поданных обращений, рассмотренных **отделом надзора** за радиационными и другими физическими факторами Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю за период июль – сентябрь 2017 года;
- принять меры, направленные на повторное рассмотрение обращений, рассмотренных отделом надзора за радиационными и другими физическими факторами Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю за период июль – сентябрь 2017 года с учетом выводов, содержащихся в настоящем предупреждении;
- не допускать фактов выдачи санитарно-эпидемиологических заключений о несоответствии объектов и деятельности санитарным правилам и нормативам по основаниям несоответствия представленных заявителями экспертных заключений отдельным требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов (в том числе при неполноте проведенных исследований и испытаний), а также дискриминационного подхода при рассмотрении обращений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений.

Предупреждение в установленный срок исполнено не было, вследствие чего Красноярским УФАС России было принято решение о возбуждении настоящего дела в отношении Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю (приказ № 329 от 13.12.2017).

Не согласившись с выданным предупреждением, Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю обратилось в суд о признании его незаконным, ввиду чего Комиссией Красноярского УФАС России рассмотрение дела № 168-15-17 определением от 20.02.2018 было приостановлено на срок рассмотрения судом дела № А33-29664/2017, имеющего значение для рассмотрения настоящего дела.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2018 по делу № А33-29664/2017 предупреждение Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС России) от 13.10.2017 № 17889, выданное Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, признано незаконным.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 по указанному делу решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2018 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2018 решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.07.2018 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2018 по делу № А33-29664/2017 оставлены без изменения.

Определением о возобновлении рассмотрения дела № 168-15-17 рассмотрение дела возобновлено, заседание Комиссии назначено на 31.01.2019.

31.01.2019 на заседании Комиссии представители Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю ходатайствовали о прекращении производства по делу 168-15-17 в связи с отсутствием в действиях Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Представитель ООО «Оптима» считает, что Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю неправомерно отказывает в выдаче санитарно-эпидемиологических заключений на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, подготовленных обществом.

ООО «СанГик» ходатайствовало о рассмотрении дела в его отсутствие (письмо № 53/2019 от 29.01.2019).

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Правовые основы обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду установлены Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ).

В соответствии со статьей 13 Закона № 52-ФЗ под санитарно-эпидемиологическим заключением понимается документ, выдаваемый в установленных настоящим Федеральным законом случаях федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, и удостоверяющий соответствие или несоответствие санитарным правилам факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, а также используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств.

Статьей 42 Закона № 52-ФЗ определено, что санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований могут проводиться должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации, и экспертами, аттестованными в установленном Правительством Российской Федерации порядке, в целях: установления соответствия (несоответствия) требованиям настоящего Федерального закона документов, зданий, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств и других объектов, используемых юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями для осуществления своей деятельности, и результатов указанной деятельности.

На основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные международными договорами Российской Федерации, международными правовыми актами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия регулирует Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - Закон № 210-ФЗ).

Статьей 2 Закона № 210-ФЗ определено, что под государственной услугой понимается деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 6 Закона № 210-ФЗ органы, предоставляющие государственные услуги, обязаны предоставлять государственные услуги в соответствии с административными регламентами.

Приказом Роспотребнадзора от 18.07.2012 № 775 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений (далее – Регламент).

Согласно пункту 18 Регламента для получения санитарно-эпидемиологического заключения заявитель предоставляет в Роспотребнадзор (его территориальный орган): заявление о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения по соответствующей форме; результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленные в установленном порядке.

Пункт 24 гласит, что основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги являются: отсутствие в Едином государственном реестре юридических лиц (Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей) сведений о государственной регистрации заявителя; наличие недостоверных сведений в документах, содержащих результаты санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок и представленных заявителем для предоставления государственной услуги.

Состав административных процедур (действий) по предоставлению государственной услуги включает:

- 1) прием и регистрация заявления и прилагаемых к нему документов;
- 2) получение заявителем сведений о ходе выполнения запроса о предоставлении государственной услуги;
- 3) формирование и направление межведомственных запросов в органы (организации), участвующие в предоставлении государственной услуги;
- 4) экспертиза результатов проведенных санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок;
- 5) принятие решения о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения;
- 6) получение заявителем результата предоставления государственной услуги;
- 7) ведение реестра выданных санитарно - эпидемиологических заключений.

Уполномоченный специалист-эксперт проводит проверку области аккредитации испытательной лаборатории (центра) и соответствия информации, изложенной в документах, указанных в [пункте](#) Регламента, требованиям государственных

санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, а также полноту проведенных исследований и испытаний, их соответствие методикам в срок не более 10 рабочих дней с момента регистрации заявления ([пункт 56 Регламента](#)).

В случае обнаружения уполномоченным специалистом-экспертом недостоверных сведений в документах для выдачи санитарно-эпидемиологического заключения им готовится письменное уведомление об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа, которое направляется заявителю письмом, телефонограммой или посредством электронной почты ([пункт 57 Регламента](#)).

В пункте 2 Порядка организации и проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденного приказом Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224, указано, что под экспертным заключением понимается документ, выдаваемый федеральными государственными учреждениями здравоохранения - центрами гигиены и эпидемиологии, другими аккредитованными в установленном порядке организациями, экспертами, подтверждающий проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы, обследования, исследования, испытания и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок в соответствии с техническими регламентами, государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, с использованием методов и методик, утвержденных в установленном порядке, и содержащий обоснованные заключения о соответствии (несоответствии) предмета санитарно-эпидемиологической экспертизы, обследования, исследования, испытания и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, техническим регламентам.

В связи с этим из толкования пункта 56 Административного регламента и пункта 2 названного Порядка следует, что полнота проведенных исследований и испытаний относится к полноте санитарно-эпидемиологической экспертизы. Только в случае, если экспертиза представленных обратившимся лицом результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, не выявила оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, уполномоченный специалист-эксперт в соответствии с пунктом 58 Административного регламента готовит заключение с предложением принять решение о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии/несоответствии - в виде проекта текста, вносимого на бланк санитарно-эпидемиологического заключения, которое передает с комплектом документов специалисту-эксперту Роспотребнадзора (его территориального органа), уполномоченному оформлять санитарно-эпидемиологическое заключение на бланке установленного образца.

Согласно пункту 62 Административного регламента в случае установления несоответствия факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), а также используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, проектной документации государственным санитарно-эпидемиологическим [требованиям](#) выдается санитарно-эпидемиологическое заключение о несоответствии государственным санитарно-эпидемиологическим [требованиям](#).

Из толкования указанного пункта следует, что только при установлении

несоответствия проектной документации государственным санитарно-эпидемиологическим требованиям выдается санитарно-эпидемиологическое заключение о несоответствии.

Таким образом, неполнота экспертного заключения является основанием для отказа в предоставлении государственной услуги, так как в данном случае органы Роспотребнадзора устанавливают несоответствие установленным требованиям экспертного заключения, а не проектной документации или иного объекта, в отношении которого выдается санитарно-эпидемиологическое заключение.

Кроме того, пунктом 93 Административного регламента предусмотрено, что заявители вправе обжаловать решения, принятые при предоставлении государственной услуги (на любом этапе), действия (бездействие) должностных лиц Роспотребнадзора и/или его территориального органа в досудебном и судебном порядке. Согласно пункту 104 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы орган, предоставляющий государственную услугу, может принять решение об удовлетворении жалобы, в том числе в форме отмены принятого решения, исправления допущенных опечаток и ошибок в выданных в результате предоставления государственной услуги документах, возврата заявителю денежных средств, взимание которых не предусмотрено нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также в иных формах.

Следовательно, Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю наделено полномочиями по отмене принятых им решений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений о несоответствии санитарным правилам и нормативам, ввиду чего в этой части предупреждение антимонопольного органа является исполнимым.

Вместе с тем суды не поддержали вывод антимонопольного органа, содержащийся в предупреждении, о наличии признаков дискриминационного подхода со стороны Управления Роспотребнадзора при выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, указав при этом, что приведенные в оспариваемом предупреждении санитарно-эпидемиологические заключения по экспертизам, проведенным ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае», были выданы 16.06.2017, 22.06.2017 и 18.07.2017, а санитарно-эпидемиологические заключения по экспертизам, проведенным ООО «ФСЭБ» и ООО «Оптима», выданы 21.07.2017, 02.08.2017, 09.08.2017, 15.08.2017, следовательно, выводы о наличии в действиях Управления Роспотребнадзора признаков недопущения, ограничения, устранения конкуренции в связи с предоставлением преимуществ бюджетному учреждению и созданию дискриминационных условий для других аккредитованных в установленном порядке экспертных организаций сделаны антимонопольным органом без сопоставления санитарно-эпидемиологических заключений, выданных указанным лицам в один период времени.

Кроме того, суды указывают, что в соответствии с частью 1 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» предупреждение выдается в целях прекращения действий (бездействия), отмены или изменения актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо для устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и для принятия мер по устранению последствий такого нарушения. В данном случае, по мнению судов, основания для выдачи предупреждения отсутствовали, поскольку действия по

принятию решений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, которые, по мнению антимонопольного органа, содержали признаки нарушений антимонопольного законодательства, на момент вынесения предупреждения были прекращены. Неполнота исследований в заключениях экспертиз, проведенных ООО «ФСЭБ» и ООО «Оптима», была подтверждена в ходе рассмотрения заявления, поэтому внесение сведений о таком заключении в реестр выданных санитарно-эпидемиологических заключений с указанием аккредитованной организации, выполнившей экспертное заключение, будет соответствовать действительности, и не может влиять на конкуренцию.

Также суды пришли к выводу, что отказ в предоставлении государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологического заключения и выдача санитарно-эпидемиологического заключения о несоответствии объекта санитарно-эпидемиологическим требованиям при неполноте экспертного заключения влечет одинаковые правовые последствия, так как в обоих случаях владелец объекта не имеет возможности использовать объект без положительного санитарно-эпидемиологического заключения.

Таким образом, исследовав материалы дела, с учетом позиции судов по делу №А33-29664/2017, изложенных выше, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, выразившихся в предоставлении государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений с нарушением Административного регламента, применении различного подхода при рассмотрении обращений о выдаче санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии условий работы с источниками радиационных и других физических факторов, отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Пунктом 1 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

При указанных обстоятельствах, руководствуясь статьями 15, 23, 41, 48, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

Производство по делу № 168-15-17, возбужденному в отношении Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>