

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-178/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Цифровая Платформа» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

10.03.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов Комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Цифровая Платформа» от 04.03.2020 № 37-ИЦП-20 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Цифровая Платформа» (далее — Заявитель) от 04.03.2020 № 37-ИЦП-20 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации,

протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 27.12.2019;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 1 259 298 576 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок — 23.01.2020;
4. Дата подведения итогов Аукционов — 31.01.2020.
5. На участие в Аукционе подано и допущено к участию в закупке 5 заявок.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком неправомерно не применен приоритет товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением Правительства от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925);
2. Заказчиком неправомерно не продлен срок поставки товаров по предмету Аукциона.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в

соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно не применен приоритет товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением № 925.

При этом пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925, согласно абзацу «а» пункта 5 которого установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке, в том числе, следующих сведений: требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

При этом пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя

проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора. Аналогичные положения установлены разделом 7 Положения о закупке и пунктом 3.10 Документации.

Таким образом, в случае если продукция, предложенная участниками аукциона, отсутствует в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, при этом такими участниками представлено предложение о поставке российской продукции, таким участникам предоставляется приоритет в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 (15%).

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 приоритет товаров российского происхождения применяется заказчиком на стадии заключения договора по результатам аукциона, а именно путем снижения цены договора, предложенное победителем закупки, в случае если таким участником предложена продукция иностранного происхождения (при наличии предложений о поставке российских товаров иными участниками закупки).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.3.1 протокола рассмотрения аукционных заявок от 03.03.2020 № 8395/ОАЭ-ТИ/19/1 (далее — Протокол рассмотрения) Заказчиком приоритет в соответствии с Постановлением № 925 не предоставлен.

Кроме того, протокол проведения аукциона (итоговый протокол) от 05.03.2020 № 8395/ОАЭ-ТИ/19/2 не содержит указаний на снижение цены договора, предложенной победителем Аукциона, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что предложение Заявителя содержит предложение о поставке радиоэлектронной продукции российского происхождения, при этом такому участнику не представлен приоритет в соответствии с Постановлением № 925, в связи с отсутствием сведений о предложенной продукции в едином реестре радиоэлектронной продукции.

Вместе с тем, учитывая, что при проведении Аукциона не может быть применен 30 % приоритет в соответствии с пунктом 3(1) Постановления № 925, а также учитывая наличие в заявках участником Аукциона

предложений о поставке иностранного и российского оборудования, Комиссия ФАС России приходит к выводу о неправомерном неприменении Заказчиком приоритета в 15% товарам российского происхождения в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, противоречат разделу 7 Положения о закупке, пункту 3.10 Документации и нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно не продлен срок поставки товаров по предмету Аукциона.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что в соответствии с предписаниями ФАС России от 22.01.2020 № 223ФЗ-51/20 и от 12.02.2020 № 223ФЗ-120/20 Заказчику предписано внести изменения в документацию, а также осуществить повторное рассмотрение заявок участников Аукциона, при этом указания на необходимость продления сроков поставки товаров по предмету Аукциона в таких предписаниях отсутствуют.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о праве или об обязанности Заказчика продлить срок поставки товаров по предмету Аукциона, а также о неисполнимости, установленного в Документации, срока поставки товара, в связи с чем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Цифровая Платформа» (ИНН: 7716928956, ОГРН: 1197746022957) от 04.03.2020 № 37-ИЦП-20 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 8395/ОАЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31908732665) обоснованной в части довода о не правомерном неприменении приоритета товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением № 925.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 1 части 8 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением не выдавать, поскольку ранее выдано по делу от 10.03.2020 № 223ФЗ-179/20.
4. Материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России не передавать, поскольку ранее передано по делу от 10.03.2020 № 223ФЗ-179/20.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

2020-31234(1)

2020-31234(1)

