

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2015 г.

г. Оренбург

В полном объеме решение изготовлено 12 ноября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«<...>»

в присутствии:

- представителя заявителя: ИП Мищенко А.Ф. –«<...>» (доверенность №«<...>»),

- представителя ответчика: «<...>» (доверенность №«<...>»),

-лиц, располагающих сведениями:

- МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка» –«<...>» (доверенность №«<...>»);

- Администрация МО ГП г. Соль-Илецк –«<...>» (доверенность №«<...>»),

рассмотрев дело 07-16-159/2015 по жалобе ИП Мищенко А.Ф. на действия ИП Суетновой Н.А. по признакам нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 года, выраженное в действии по осуществлению акта недобросовестной конкуренции путем нарушения графика движения автобуса по маршруту № 4 г.Соль-Илецка,

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба («<...>») ИП Мищенко А.Ф. («<...>») на действия ИП Суетновой Н.А. («<...>») по признакам нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 года, выраженное в действии по осуществлению акта недобросовестной конкуренции путем нарушения графика движения автобуса по маршруту № 4 г.Соль-Илецка.

Оренбургское УФАС России в рамках осуществления своих функций Приказом № «<...>» от «<...>» возбудило производство по делу № 07-16-159/2015 по признакам нарушения ИП Суетновой Н.А. требований, установленных ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель считает, что ИП Суетнова Н.А. регулярно в нарушение договорных обязательств нарушает графики движения по маршруту №4, тем самым осуществляет движение не по утвержденному графику. Данные нарушения подтверждают акты проверок МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка».

Ответчик нарушение не признал, предоставил письменные пояснения («<...>»). Также пояснил, что установлены невыполнимые условия, выразившиеся в занижении времени движения по муниципальному маршруту № 4, в связи с чем график перевозки пассажиров является заведомо невыполнимым.

Представитель МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка» пояснил, что нарушения ИП Суетновой Н.А. подтверждаются актами проверок по соблюдению графиков движения маршрутных транспортных средств по маршруту №4. ИП Суетнова Н.А. осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту № 4 с нарушением графика маршрута. Также в данном учреждении отсутствует документ, регламентирующий деятельность по проверкам о соблюдении графика движения пассажирских перевозок. МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка» осуществляет деятельность по проверкам на основании договорных отношений между перевозчиком и администрацией МО ГП г. Соль-Илецка.

Представитель Администрации МО ГП г. Соль-Илецка пояснил, что Администрация подавала исковое заявление в Арбитражный суд Оренбургской области о расторжении договора с ИП Суетновой Н.А. в связи с нарушением графика пассажирских перевозок по маршруту №4 на основании актов проверок МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка». Арбитражный суд Оренбургской области отказал в удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

ИП Мищенко А.Ф. и ИП Суетнова Н.А. осуществляют предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой пассажиров на основании лицензий («<...>») на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Согласно договору №«<...>», ИП Мищенко А.Ф. осуществляет перевозки по муниципальному маршруту регулярных перевозок №4.

В соответствии с договором №«<...>», ИП Суетнова Н.А. осуществляет перевозки по муниципальному маршруту регулярных перевозок №4.

Таким образом, ИП Мищенко А.Ф. и ИП Суетнова Н.А. осуществляют деятельность по перевозке пассажиров по одному муниципальному маршруту, и, по сути, ИП Мищенко А.Ф. и ИП Суетнова Н.А. являются конкурентами на рынке по перевозке пассажиров на территории МО ГП г. Соль-Илецк по муниципальному маршруту регулярных перевозок №4.

В материалы дела представлены акты проверок по соблюдению графиков движения маршрутных транспортных средств по маршруту №4 МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка» в отношении ИП Суетновой Н.А. Из содержания данных актов следует, что ИП Суетнова Н.А. осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту № 4 с нарушением графика маршрута.

Администрация МО ГП г. Соль-Илецк подала исковое заявление в Арбитражный суд Оренбургской области о расторжении договора с ИП Суетновой Н.А., в связи с нарушением графика пассажирских перевозок по маршруту №4 на основании

актов проверок МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка».

Арбитражным судом Оренбургской области по делу № А47-1452/2015 были исследованы и дана правовая оценка актов проверок МБУ «Управление городского хозяйства г.Соль-Илецка».

По вышеуказанному делу было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Данное решение изготовлено в полном объеме 06.08.2015 г., Администрация МО ГП г. Соль-Илецк не обжаловало решение по делу № А47-1452/2015.

Из содержания вышеуказанного решения суда следует, что в соответствии с п.3.1 договора № «<...>» факт нарушения будет считаться выявленным, а наличие его доказанным, если на документе, составленном представителями заказчика, будет стоять подпись водителя или кондуктора перевозчика. При отказе указанных лиц поставить свою подпись в документе для фиксации нарушения достаточно подписей двух очевидцев нарушения на данном документе. При этом в документе должны быть указаны адрес и место жительства очевидцев.

Судом было установлено, что акты контроля автотранспорта на маршруте регулярных перевозок составлены с нарушением требований п.3.1 договора, и в актах отсутствуют подписи водителя и кондуктора перевозчика. Отказ указанных лиц от проставления подписей на актах не засвидетельствован двумя очевидцами.

Суд пришел к выводу, что представленные акты не могут служить надлежащим доказательством факта нарушения ответчиком обязательств по договору перевозки.

Одновременно судом было установлено, что график перевозки пассажиров составлен без соотношения времени, необходимого на остановку, и расстояния, составляющего маршрут. Кроме того, график перевозки пассажиров составлен без учета неудовлетворительного состояния дорожного покрытия на отдельных участках дорог, и необходимости водителям снижать скорость для проезда. Как следствие, ИП Суетнова Н.А. вынужденно нарушала график перевозок пассажиров.

Согласно [п.7 ст.4](#) Закона о защите конкуренции, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с [п. 9 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция — это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с [ч. 1 ст. 14](#) Закона о защите конкуренции, недобросовестная

конкуренция не допускается.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного обществом деяния в качестве указанного правонарушения необходимо доказать наличие одновременно следующих условий: 1) действия хозяйствующего субъекта противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; 2) эти действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; 3) действия причинили или могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту, стремящемуся к тому же результату.

Поскольку Арбитражным судом Оренбургской области установлено, что ИП Суетнова Н.А. вынужденно нарушала график перевозок пассажиров, следовательно, действия ответчика не направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, то есть в действиях ИП Суетновой Н.А. отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 14, 23, частью 1, пунктом 3 частью 2 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, 45, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 07-16-159/2015, возбужденное в отношении ИП Суетновой Н.А., прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ответчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»

