

Решение № 03-10.1/456-2015

о признании жалобы необоснованной

09 декабря 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области (далее – заказчик, БУЗОО «Клинический онкологический диспансер») при осуществлении закупки «15296 Поставка реактивов для гистологических исследований» способом электронного аукциона (извещение № 0352200022715000306) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителя заказчика – <...> ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (02.12.2015 в 02:13 и зарегистрирована 02.12.2015 вх. № 11130э) жалоба заявителя, согласно которой документация об электронном аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-11079 от 02.12.2015) заказчиком были представлены возражения на жалобу и материалы электронного аукциона (вх. № 11339 от 08.12.2015), из которых следует, что 23.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 609111,70 рублей.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в аукционе установлена 02.12.2015 в 10:00 час.

В протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 03.12.2015 указано, что заявка ООО «БиоВитрум – Сибирь» признана

соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно статье 6 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции**, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий **для обеспечения конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 указанной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 частью 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором, в частности указаны следующие товары и их характеристики:

- позиция № 2 «Ван-Гизон»: *«Набор готовых реагентов, используемый для окраски соединительной ткани, особенно с целью выделения коллагеновых волокон. Состав набора: А.Гематоксилин Вейгерта А, не менее 50 мл. В.Гематоксилин Вейгерта В, не менее 50 мл. С.Пикрофуксин по Ван-Гизону, не менее 50 мл. Набор рассчитан на не менее 100 тестов»;*

- позиция № 13 «Маркер перманентный»: *«Маркер чёрный для нанесения надписей на стекло, толщина линии не более 1 мм»;*

- позиция № 14 «Бокс картонный»: *«Бокс картонный с крышкой для хранения и транспортировки парафиновых блоков. Материал - мелованный картон. Размеры бокса 300х300х450 мм, допуск +/- 5 мм. Количество секций в боксе - не менее 16. Вместимость бокса - не менее 300 парафиновых блоков на кассетах, не менее 200 парафиновых блоков на кольцах. Имеет поле для маркировки».*

В жалобе заявителя в отношении позиции № 2 «Ван-Гизон» Приложения № 1 указано: *«Согласно данным официального сайта Росздравнадзора, регистрационное удостоверение на данный товар есть только у ООО «ЭргоПродакш».*

ООО «ЭргоПродакш» является производственным подразделением ООО «БиоВитрум», как и ООО «Танартис», то есть данные компании являются единым целым, что не может считаться отсутствием ограничения конкуренции».

Из жалобы Общества относительно позиции № 14 «Бокс картонный» следует: *«Согласно данным официального сайта Росздравнадзора, регистрационное удостоверение на данный товар есть только у ООО «Оптэк».*

Включение в состав одного лота товаров производимых широким кругом компаний и эксклюзивных товаров, производимых единственным производителем, является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим преимущества для определенных участников торгов».

Относительно позиции № 13 «Маркер перманентный» в жалобе Общества указано: *«Согласно данным официального сайта Росздравнадзора на данный товар отсутствует регистрационное удостоверение. Поставка данного товара без регистрационных удостоверений незаконна и влечет за собой привлечение в том числе, и к уголовной ответственности».*

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются **документы, подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение указанной нормы Федерального закона о контрактной системе Обществом не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенных доводов.

В свою очередь, из вышеуказанных возражений заказчика следует: *«В жалобе не представлено доказательств, каким образом указание на поставку набора готовых реагентов Ван-Гизон и бокса картонного повлекло за собой ограничение количества участников закупки.*

Имеются коммерческие предложения от трех поставщиков, поставляющих данную продукцию - ООО «БиоВитрум – Сибирь», ООО «Медикал – Маркет», ООО «Пасифик», что свидетельствует о возможности поставки указанной продукции не только ее производителем.

Что касается маркера перманентного, то его поставка вообще не должна вызывать у ООО «Медтехника» никаких трудностей, т.к. данный товар относится к товарам общего назначения, не требующего регистрации в качестве медицинского изделия.

Таким образом, в действиях заказчика нет нарушений действующего законодательства при осуществлении закупки, доводы жалобы ООО «Медтехника» являются необоснованными».

В силу указанного, учитывая судебную практику Омского УФАС России по схожим обстоятельствам (например, решение Арбитражного суда Омской области от 19.11.2015 по делу № А46-11334/2015), Комиссия признала **необоснованной** жалобу заявителя.

3.2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы**:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с разделом 24 «Размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения договора» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального

закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом пунктом 3 указанного раздела документации об аукционе установлено: *«Заказчик одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет банку следующие документы:*

- платежное поручение, подтверждающее перечисление заказчиком аванса поставщику (подрядчику, исполнителю), с отметкой банка заказчика либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена договором, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями договора (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Таким образом, указанное положение документации об электронном аукционе не в полной мере соответствует требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Медтехника» на действия БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» при осуществлении закупки «15296 Поставка реактивов для гистологических исследований» способом электронного аукциона (извещение № 0352200022715000306).

2. Признать в действиях БУЗОО «Клинический диагностический центр» нарушение [пункта 7 статьи 45](#), пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результаты электронного аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.