

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7885/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Атлантикс», ФГБУК «АУИПИК» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Атлантикс» (далее - Заявитель) на действия ФГБУК «АУИПИК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и комплексному обслуживанию ОКН, находящихся на территории ЦФО (реестровый № 321 10202264) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель оспаривает показатель «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ, услуг», считая его субъективным и необоснованным. Так, Заявитель указывает, что в Техническом задании Заказчиком уже определен перечень объектов, систем и оборудования, подлежащего обслуживанию, а также требования к перечню услуг, в связи с чем требовать от участников «доформировывать» Техническое задание неправомерно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против удовлетворения доводов жалобы возражал, представил документы и возражения.

Так, Заказчик отметил, что оценка по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ, услуг» не влечет за собой ограничение количества участников конкурса или ограничение доступа к участию в конкурсе, а определяет лучшие условия исполнения договора. А также в соответствии с подпунктом 7 пункта 3 Инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе (Приложение 2 к Информационной карте), отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

В соответствии с порядком оценки по показателю «Качество работ/услуг», «Оценка заявки участника по показателю «Качество услуг», выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки, определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии оказания услуг, используемого оборудования, контроля качества оказания услуг, необходимых трудовых ресурсов.

При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником на основе Технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации.

Также требования к нормативным документам, на основании которых должно быть предоставлено описание показателя «Качество работ/услуг», указаны в Техническом задании (Раздел 3 Конкурсной документации).

В соответствии с конкурсной документацией:

«Предложение участника конкурса о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки оценивается по количеству видов услуг, содержащих детализированное описание технологии оказания услуг, используемого оборудования, контроля качества оказания услуг, необходимых трудовых ресурсов.

В рамках показателя «Качество услуг» под видами услуг понимаются следующие услуги:

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-1);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-2);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-3);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (СО);

санитарно-техническое содержание ОКН (в зимний период);

санитарно-техническое содержание ОКН (в летний период).

Под сноской 1 обозначено, что именно заказчик хочет видеть под детализированным описанием технологии оказания услуг, используемого оборудования, контроля качества оказания услуг, необходимых трудовых ресурсов, а именно:

«Технология оказания услуг включает в себя последовательность операций и процедур, она тесно связана с применяемыми средствами, оборудованием, инструментами, используемыми материалами. Описание технологии оказания услуг должно содержать описание последовательности оказания услуг, установленных Техническим заданием, применяемых методов и способов оказания услуг.

Контроль качества оказания услуг — действия (комплекс мер), включающие проведение измерений, анализ испытаний совокупности свойств и характеристик оказания услуг и их сравнение с установленными требованиями для определения соответствия полученных и требуемых величин параметров качества, а также мероприятия по организации системы контроля качества на объектах.

Используемое оборудование - совокупность машин, механизмов, приборов, устройств, используемых для оказания услуг.

Трудовые ресурсы – рабочая сила, задействованная при оказании определённых видов услуг, с указанием профессиональных задач.»

Также указано, какие именно сведения подлежат описанию:

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-1);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-2);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (ТО-3);

эксплуатационно-техническое обслуживание инженерных сетей, оборудования, вводных узлов и приборов учета (СО);

санитарно-техническое содержание ОКН (в зимний период);

санитарно-техническое содержание ОКН (в летний период).

В случае, если участник закупки предоставит детализированное описание технологии оказания услуг, используемого оборудования, контроля качества оказания услуг, необходимых трудовых ресурсов по всем видам работ/услуг (ТО-1, ТО-2, ТО-3, сезонное обслуживание (СО), санитарное содержание ОКН в зимний период и санитарное содержание ОКН в летний период), он получит, в соответствии таблицей пункта 2 Приложения №1 к Информационной карте, 100 баллов.

В случае, если участник закупки предоставит детализированное описание технологии оказания услуг, используемого оборудования, контроля качества оказания услуг, необходимых трудовых ресурсов не по всем видам работ/услуг (ТО-1, ТО-2, ТО-3, сезонное обслуживание (СО), санитарное содержание ОКН в зимний период и санитарное содержание ОКН в летний период), он получит, в соответствии таблицей пункта 2 Приложения №1 к Информационной карте, количество баллов, соответствующее количеству видов услуг, по которым предоставлено описание, а именно:

Наименование показателя	Значение показателя	Шкала оценки в балах
	Отсутствие предложений о качественных	0

Качество работ (НЦБ(1))	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 1 виду работ	16
	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 2 видам работ	32
	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 3 видам работ	48
	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 4 видам работ	64
	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 5 видам работ	80
	Наличие предложений о качественных характеристиках объекта по 6 видам работ	100

Таким образом, в конкурсной документации обозначено, что именно заказчик будет оценивать в критерии «Качественные, функциональные и экологические характеристики работ, услуг», что исключает субъективную оценку по вышеуказанному показателю. А также, участник может самостоятельно определить какое количество баллов он получит за данный критерий, в зависимости от того, сколько видов работ/услуг будет содержать его предложение.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанные положения Документации не влияли на возможность подачи заявки участниками, поскольку не являлись критериями допуска, в свою очередь, Заявитель заявку не подавал. При этом всем допущенным участникам, в составе заявок которых содержался спорный документ, был присвоен максимальный балл по спорному критерию, из чего следует, что доводы об ограничении конкуренции не нашли своего фактического подтверждения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

Вместе с тем содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованными рассмотренных доводов жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлантикс» на действия ФГБУК «АУИПИК» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2021 № ЕО/26213/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

