

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-197/199

20 июля 2017 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (далее по тексту решения – ООО «Магнит») <...> и <...> (по доверенности);

представителей участника закупки - общества с ограниченной ответственностью «ГидроСтройСервис» (далее по тексту решения – ООО «ГидроСтройСервис») <...> и <...> (по доверенности);

представителя Заказчика – Комитета по развитию городского хозяйства Администрации города Мурманска (далее по тексту решения - Заказчик) <...> (по доверенности);

представителей Уполномоченного учреждения – Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее по тексту решения – Уполномоченное учреждение, ММКУ «Управление закупок», Единая комиссия) <...> и <...> (по доверенности),

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Инмар» уведомленного о времени и месте рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Инмар» и ООО «Магнит» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ММКУ «Управление закупок» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по расширению и благоустройству городского кладбища (левая сторона) на 7-8 км автодороги Кола-Мурмаши (участок, расположенный между сектором захоронений № 31 и Мемориалом)» (0849300004917000409) (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о

контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

14.07.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Инмар» на действия Единой комиссии в части отклонения заявки Общества по результатам рассмотрения первых частей заявок.

17.07.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Магнит» на действия Единой комиссии в части необоснованного признания заявки победителя Электронного аукциона – ООО «ГидроСтройСервис» соответствующей требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 20.07.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного учреждения, Заказчика и исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 13.06.2017 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая размещение: ММКУ «Управление закупок».

Заказчик: Комитет по развитию городского хозяйства Администрации города Мурманска.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по расширению и благоустройству городского кладбища (левая сторона) на 7-8 км автодороги Кола-Мурмаши (участок, расположенный между сектором захоронений № 31 и Мемориалом).

Начальная (максимальная) цена контракта: 90 511 764 рубля 00 копеек.

1. Рассмотрением жалобы ООО «Инмар» установлено, что Заявитель обжалует действия Единой комиссии в части отклонения заявки Общества по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 04.07.2017 на рассмотрение Единой комиссии поступило 5 заявок участников, 2 из которых были отозваны (заявки 2 и 4).

При этом Единая комиссия отклонила заявку участника с порядковым № 5 (ООО «Инмар»), по следующим основаниям, изложенным в протоколе:

«В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В нарушение подпункта б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пункта 8.1.1 части 8.1 и части 8.3 подраздела 8 раздела 1 «Извещение о проведении аукциона в электронной форме (Основные положения документации об аукционе в электронной форме)» документации об аукционе в электронной форме:

Первая часть заявки № 5 содержит недостоверные сведения в отношении товаров, используемых при выполнении работ, установленных в подпунктах 6 (кронштейна), 7 (кронштейна), 8 (светильника), 9 (провода), 10 (уголка), 16 (звеньев водопропускных труб), 17 (мастики), 22 (эмали), 23 (контейнера для мусора) пункта 2.1 раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе).

В подпунктах 6, 7, 10, 16, 17, 23 графы «Наименование товара, товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара» заявки участника закупки указано: «...ОАО «Комбинат Стройконструкция». Россия. Товарный знак отсутствует.».

Согласно сведениям, предоставленным 03.07.2017 на адрес электронной почты: 44-fz@citymurmansk.ru АО «Комбинат Стройконструкция»: Акционерное общество «Комбинат Стройконструкция не является поставщиком или производителем указанных товаров.

В подпунктах 8, 9 графы «Наименование товара, товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара» заявки участника закупки указано: «...ООО "Электрет". Россия. Товарный знак отсутствует.».

Согласно сведениям, предоставленным 04.07.2017 на адрес электронной почты: 44-fz@citymurmansk.ru ООО «Электрет»: «...уличные светильники и кабели не производим».

В подпункте 22 графы «Наименование товара, товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара»

заявки участника закупки указано: «...НПФ «Эмаль», Россия. Товарный знак отсутствует.».

Согласно сведениям, предоставленным 04.07.2017 на адрес электронной почты: 44-fz@citymurmansk.ru ООО НПФ «Эмаль»: «...не изготавливаем эмаль ПФ-115».

Таким образом, заявка Общества отклонена Единой комиссией на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с предоставлением в составе первой части заявки недостоверных сведений.

Техническое задание предусмотрено пунктом 2.1 Раздела 2 аукционной документации.

В своей жалобе ООО «Инмар» указало на то, что сведения, представленные Обществом в составе первых частей заявок, а именно сведения о производителе товаров по спорным позициям являются достоверными, в подтверждение чего представило коммерческие предложения организаций, указанных в составе заявки по спорным позициям.

В свою очередь, представители Уполномоченного учреждения пояснили в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России о том, что сведения по указанным в протоколе позициям были признаны Единой комиссией недостоверными в результате их проверки. Так, Единая комиссия Уполномоченного учреждения в ходе рассмотрения первой части заявки Общества направила запросы производителям товаров, указанным ООО «Инмар» в составе первой части заявки и получила следующие данные (Копии писем представлены Уполномоченным органом на заседание Комиссии Мурманского УФАС России):

По позициям 6, 7, 10, 16, 17, 23 Технического задания, Общество в своей заявке указало производителя, страну происхождения и сведения о товарном знаке: «ОАО «Комбинат Стройреструкция» Россия. Товарный знак отсутствует».

Вместе с тем, согласно ответу ОАО «Комбинат Стройреструкция» от 30.06.2017 на запрос Единой комиссии от 29.06.2017, ОАО «Комбинат Стройреструкция» не является производителем и поставщиком товаров, указанных в позициях 6, 7, 10, 16, 17, 23 Технического задания.

Общество же, в своей жалобе представило коммерческое предложение ОАО «Комбинат Стройреструкция» (без даты и исх. №), согласно которому комбинат предлагает к поставке товары по спорным позициям. Указанное коммерческое предложение подписано генеральным директором Волынцевым А.Г.

Однако, как верно отмечено представителем Уполномоченного учреждения в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 18.07.2017, в реестровую запись ОАО «Комбинат Стройреструкция» 23.06.2016 внесены изменения, согласно которым генеральным директором Общества является Волынцев Игорь Анатольевич.

Таким образом, коммерческое предложение, представленное ООО «Инмар» содержит в себе устаревшую информацию, в то время как в настоящее время, согласно представленным ОАО «Комбинат Стройреструкция» сведениям, комбинат не производит и не поставляет товары по спорным позициям Технического задания №№ 6, 7, 10, 16, 17, 23.

По позициям 8 и 9 Технического задания, Общество в своей заявке указало производителя, страну происхождения и сведения о товарном знаке: ООО «Электрет». Россия. Товарный знак отсутствует».

Вместе с тем, согласно ответу ООО «Электрет» от 04.07.2017 на запрос Единой комиссии от 29.06.2017, ООО «Электрет» не является производителем и поставщиком товаров, указанных в позициях 8 и 9 Технического задания.

Согласно коммерческому предложению, представленному в жалобе ООО «Инмар» (без даты и исх. №), ООО «Электрет» предложило к поставке светильник и провод с характеристиками, изложенными в заявке Общества по спорным позициям.

Однако, из представленного ответа ООО «Электрет» на запрос Единой комиссии, указанная компания не производит светильники, а осуществляет лишь производство микрофонных капсулей для телефонов.

Таким образом, информация, полученная Единой комиссией от ООО «Электрет», не согласуется с информацией, указанной ООО «Инмар» в своей заявке по позициям 8 и 9.

По позициям 22 Технического задания, Общество в своей заявке указало производителя, страну происхождения и сведения о товарном знаке: «НПФ «Эмаль». Россия. Товарный знак отсутствует».

Согласно коммерческому предложению, представленному в жалобе ООО «Инмар» (без даты и исх. №), ООО «НПФ «Эмаль» предложило к поставке «Эмаль ПФ-115» разных цветов.

Вместе с тем, согласно ответу ООО «НПФ «Эмаль» от 04.07.2017 на запрос Единой комиссии от 29.06.2017, ООО «НПФ «Эмаль» не является производителем и поставщиком товара, указанного в позиции 22 Технического задания, именно «Эмаль ПФ-115».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг

Таким образом, Единая комиссия Уполномоченного учреждения, реализуя свои полномочия, предусмотренные частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, проверила информацию, представленную ООО «Инмар» в составе первой части заявки. По результатам проверки установила недостоверность сведений, содержащихся в заявке ООО «ИНМАР» по позициям №№ 6 (кронштейн), 7 (кронштейн), 8 (светильник), 9 (провод), 10 (уголок), 16 (звенья водопропускных труб), 17 (мастика), 22 (эмаль), 23 (контейнер для мусора) Технического задания. В соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предоставление в составе первой части заявки недостоверных сведений является основанием для отклонения заявки участника.

Доводы Уполномоченного учреждения и представленные документы, изученные в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России в полной мере

подтверждают обоснованность принятого Единой комиссией решения, в связи с чем жалоба ООО «Инмар» признается необоснованной.

2. Рассмотрением жалобы ООО «Магнит» установлено, что Заявитель обжалует действия Единой комиссии в части необоснованного признания заявки победителя Электронного аукциона – ООО «ГидроСтройСервис» соответствующей требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей заявок. По мнению Заявителя, ООО «ГидроСтройСервис» не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в связи с тем, что ООО «ГидроСтройСервис» 30.06.2017 исключено из саморегулируемой организации (далее - СРО) Ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Пунктом 11.2 раздела 1 аукционной документации установлено следующее требование к участникам закупки:

«Участник электронного аукциона должен соответствовать единым требованиям:

1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

А) наличие выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с наличием в составе видов работ:

### III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

#### 33.2 Транспортное строительство

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта

#### 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кв включительно

Требование установлено в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ, приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Пункт 8.1.2 раздела 1 аукционной документации содержит требование к составу второй части заявки на участие в Электронном аукционе. Помимо прочего вторая часть заявки должна содержать:

«Копию, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с наличием в составе видов работ:

### III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

#### 33.2 Транспортное строительство

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта

#### 33.4. Объекты электроснабжения до 110 кв включительно».

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно протоколу подведения итогов Электронного аукциона от 12.07.2017, Единая комиссия рассмотрела заявки двух участников: ООО «ГидроСтройСервис» (заявка № 3) и ООО «Магнит» (заявка № 1), признав заявки обоих участников соответствующими требованиям аукционной документации.

По результатам проведения Электронного аукциона и подведения итогов, победителем признано ООО «ГидроСтройСервис» с ценой контракта 87 796 411 рублей 08 копеек.

Представители ООО «Магнит» в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России настаивали на том, что заявка ООО «ГидроСтройСервис» не соответствовала требованиям аукционной документации, поскольку Общество не имело действующего свидетельства СРО.

Представители участника закупки – ООО «ГидроСтройСервис» возражали против доводов жалобы ООО «Магнит», представили на заседание Комиссии документы, подтверждающие членство Общества в СРО, а именно: копию свидетельства СРО «Саморегулируемая организация Ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга» от 27.06.2017, копию заявления о приеме в члены Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманска» и копию выписки из протокола № 345 от 23.06.2017 Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманска» о приеме ООО «ГидроСтройСервис» в члены названной Ассоциации и выдаче Обществу свидетельства СРО.

Представители Уполномоченного органа также возражали против доводов жалобы ООО «Магнит», пояснив, что Единая комиссия в рамках своих полномочий проверила заявки ООО «ГидроСтройСервис» и ООО «Магнит» на соответствие требованиям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в связи со вступившими с 01.07.2017 изменениями Градостроительного кодекса РФ, а именно направила в адрес Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманска» запрос (от 12.07.2017 № 01-05/239) о предоставлении сведений о членстве участников закупки в названной ассоциации и уровне их ответственности согласно условиям членства в СРО.

Согласно ответу Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманска» от 12.07.2017 исх. № 213, сведения об ООО «ГидроСтройСервис» содержатся в Реестре членов СРО с 23.06.2017 и Обществом заявлен второй уровень ответственности. Кроме того, Обществом внесен взнос в компенсационный фонд в размере 2 500 000 рублей.

Также, Единая комиссия проверила достоверность представленного в составе заявки ООО «ГидроСтройСервис» свидетельства СРО «Саморегулируемая

организация Ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга», установив, что сведения о членстве Общества в СРО действительно содержались в Реестре членов СРО на момент окончания подачи заявок на участие в Электронном аукционе.

Кроме того, из вышеуказанного ответа Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманна» следует, что сведения об ООО «Магнит» также содержатся в Реестре членов СРО с 24.06.2016 и Обществом заявлен второй уровень ответственности. Кроме того, Обществом внесен взнос в компенсационный фонд в размере 2 500 000 рублей.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив заявку ООО «ГидроСтройСервис», установила следующее.

В составе заявки представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № С-003-78-1618-51-270617 от 27.06.2017, выданное саморегулируемой организацией - «Саморегулируемая организация Ассоциация «Объединение строителей Санкт-Петербурга». Свидетельство выдано взамен ранее выданного свидетельства от 04.10.2016, без ограничения срока и территории его действия.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, Единая комиссия рассматривает заявки участников Электронного аукциона и представленные ими документы, в том числе свидетельства СРО на соответствие требованиям закона на дату окончания подачи заявок.

Дата и время окончания приема заявок установлено до 09 часов 00 минут 29.06.2017.

Согласно сведениям Реестра членов саморегулируемых организаций, ООО «ГидроСтройСервис» на дату окончания срока подачи заявок состояло в СРО «Саморегулируемая организация Ассоциация «Объединение строителей Санкт-

Петербурга», о чем представило в составе второй части заявки копию соответствующего свидетельства СРО.

Несмотря на то обстоятельство, что 30.06.2017 ООО «ГидроСтройСервис» было исключено из Ассоциации «Объединение строителей Санкт-Петербурга», Общество по состоянию на момент окончания срока подачи заявок (29.06.2017) соответствовало требованиям аукционной документации.

Более того, как было установлено в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России, с 23.06.2017 ООО «ГидроСтройСервис» принято в СРО Ассоциации «Жилищно-строительное объединение Мурманска», также ООО «ГидроСтройСервис» перечислило необходимые компенсационные взносы.

При таких обстоятельствах, Единая комиссия законно и обоснованно признала заявку ООО «ГидроСтройСервис» соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку основания для ее отклонения отсутствовали. Таким образом, жалобу ООО «Магнит» надлежит признать необоснованной.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Инмар» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ММКУ «Управление закупок» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по расширению и благоустройству городского кладбища (левая сторона) на 7-8 км автодороги Кола-Мурмаши (участок, расположенный между сектором захоронений № 31 и Мемориалом)» (0849300004917000409), необоснованной.

Признать жалобу ООО «Магнит» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ММКУ «Управление закупок» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по расширению и благоустройству городского кладбища (левая сторона) на 7-8 км автодороги Кола-Мурмаши (участок, расположенный между сектором захоронений № 31 и Мемориалом)» (0849300004917000409), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А.Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин

