

## РЕШЕНИЕ

19 января 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 1783/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер мобильной связи физического лица СМС сообщения рекламного характера без его предварительного согласия, в чем усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие:

- заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела;
- законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе - ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее - ООО «ХКФ Банк»), извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

06.08.2014г. (вх. № 15680) в Ростовское УФАС России поступило заявление физического лица, в котором сообщается о фактах поступления на его телефонный номер сотовой связи (+79034710000) SMS-сообщений рекламного характера, без его на то согласия, в том числе:

01.07.2014г. в 10:15 следующего содержания: «LIDYA NIKOLAEVNA, Vy mozhetе oformit' Kartу s predvaritel'no odobrennym limitom 60000 rub Podrobnее po telefonu 8(800)7007655. Home Credit Bank». Отправитель: HomeCredit.

В соответствии с ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Ростовским УФАС России установлено, что оператором сотовой связи заявителя является ОАО «Вымпел-Коммуникации».

Таким образом, ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данном случае была возложена на ОАО «Вымпел-Коммуникации».

На основании изложенных фактов было возбуждено настоящее дело.

17.02.2014г. (вх. № 2489) ОАО «Вымпел-Коммуникации» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение было отправлено ООО «ОСК» в рамках Договора оказания услуг связи № 181749707 от 12.01.2009г.

На основании изложенного, руководствуясь п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Правила) Комиссия Ростовского УФАС России, отложила рассмотрение настоящего дела и привлекла ООО «ОСК» к рассмотрению дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

27.11.2014г. (вх. №23278) ООО «ОСК» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения, согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение проходило через оборудование ООО «ОСК», отправителем указанного сообщения является ООО «ХКФ Банк» на основании договора №SMS08/0207 от 28.02.2007г.

На основании изложенного, руководствуясь п. 32 Правил Комиссия Ростовского УФАС России, отложила рассмотрение настоящего дела и привлекла ООО «ХКФ Банк» к рассмотрению дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

30.12.2014г. (вх. №25361) ООО «ХКФ Банк» представило в Ростовское УФАС России запрашиваемые антимонопольным органом документы, в том числе письменные пояснения согласно которым Банк не считает себя нарушившим ФЗ «О рекламе», т.к. сообщение было направлено клиенту (заемщику) банка ИП Войновой Л.Н., которая устно указала телефонный номер <...> для получения информации о любых услугах оказываемых в рамках программы потребительского кредитования. Вместе с тем, ИП Войнова Л.Н. не является заявителем в указанном деле и не является пользователем указанного выше телефонного номера. Документальное подтверждение согласия Заявителя (пользователя телефонного номера +79034710000) на получение рекламных материалов ООО «ХКФ Банк» в материалы настоящего дела не представило.

19.01.2015г. представители сторон на рассмотрение дела № 1783/04 не прибыли.

В соответствии с п. 30 Правил, Комиссией было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ООО «ХКФ Банк», уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с тем, что Общество не направило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения данного дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной

радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств ([п. 7 ст. 3](#) ФЗ « О рекламе»).

Отправка указанного СМС-сообщения на номер <...> производилась ООО «ХКФ Банк» на основании указанных выше договоров.

Документальное подтверждение согласия Заявителя (пользователя телефонного номера +79034710000) на получение рекламных материалов ООО «ХКФ Банк» в материалы настоящего дела не представило.

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламораспространителя.

Таким образом, распространение ООО «ХКФ Банк» рекламы на номер мобильного телефона Заявителя без предварительного согласия на получение указанной рекламы является ненадлежащим.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «ХКФ Банк», поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки СМС-сообщений.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется на телефонный номер Заявителя, в этой связи у Ростовское УФАС России имеются основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1.Признать ненадлежащей рекламу, направленную 01.07.2014г. в 10:15 ООО «ХКФ Банк» в виде СМС-сообщения на телефонный номер сотовой связи Заявителя (+79034710000), без согласия адресата на получение такой рекламы, содержащую следующую информацию: «LIDYA NIKOLAEVNA, Vy mozhete oformit' Karty s predvaritel' no odobrennym limitom 60000 rub Podrobnее po telefonu 8(800)7007655. Home Credit Bank», поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «ХКФ Банк» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 20.01.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 10/04**

#### **о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

19 января 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 19 января 2015г. по делу № 1783/04 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «*LIDYA NIKOLAEVNA, Vy mozhetе oformit' Kartu s predvaritel'no odobrennym limitom 60000 rub Podrobnее po telefonu 8(800)7007655. Home Credit Bank*» направленной ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее - ООО «ХКФ Банк») на телефонный номер сотовой связи физического лица (+79034710000) в виде SMS-сообщения без его предварительного согласия, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч.ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ООО «ХКФ Банк» в **15-дневный** срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, исключить телефонный номер <...> из базы данных телефонных номеров клиентов.

2. ООО «ХКФ Банк» представить в Ростовское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания до **13.02.2015г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении

нарушения законодательства о рекламе Ростовское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.