

12 марта 2009 года

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Л.А.Григорьева – заместитель руководителя, начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Члены комиссии:

Т.Л.Каткова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Т.В.Черных – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей государственного заказчика и аукционной комиссии ФГУ детский ортопедический санаторий «Пионерск» Ефимова А.А. и Гуринович Е.В., ООО «Вертикаль» Фрезе Д.А. – по доверенности, рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ФГУ детский ортопедический санаторий «Пионерск» (далее – Комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 1 ФГУ ДОС «Пионерск» Росздрава в Калининградской области (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии ФГУ детский ортопедический санаторий «Пионерск» при размещении заказа (открытый аукцион) на выполнение работ по капитальному ремонту кровли корпуса № 1 ФГУ ДОС «Пионерск» Росздрава в Калининградской области в части необоснованного отклонения аукционной заявки ООО «Стройпрогресс».

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы.

Аукционная заявка ООО «Вертикаль» была необоснованно отклонена аукционной комиссией на основании п.1 ст. 12 Закона о размещении заказов и п. 5.1.5 документации об аукционе, не предоставлении документов, предусмотренных пп.е п. 3.3.1.1., пп.10 п.15; пп.ж п.3.3.1.1. и пп.11 п.15; пп.з п.3.3.1.1. и пп.12 п.15 документации об аукционе и информационной карты аукциона в связи с не предоставлением документов, предусмотренных аукционной документацией. По указанным основаниям заявка не должна быть отклонена, поскольку в полном объеме соответствовала требованиям аукционной документации.

Нарушение прав выражено в незаконном отклонении заявки на участие в аукционе, что препятствовало участию в аукционе.

Представители государственного заказчика и аукционной комиссии не признали нарушений, указанных в жалобе и сообщили:

Аукционная комиссия обоснованно отклонила аукционную заявку Заявителя в соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов по причине ее несоответствия аукционной документации: в составе аукционной заявке отсутствовали сведения о качестве работ (форма 4.6.), гарантийное письмо (форма 4.7.), .

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям,

установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать: сведения о качестве работ.

В заявке Заявителя на участие в аукционе указанные сведения отсутствуют.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае не предоставления документов, определенных ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Требование о предоставлении таких сведений содержится в разделе 14 Информационной карте аукциона (с изменениями).

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов правомерен.

В связи с изложенным доводы жалобы являются необоснованными.

2. В силу ч.2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа) требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и других ресурсов необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

В информационной карте аукциона установлено предоставление сведений по форме 4.6. «Сведения о квалификации участника, качественных характеристиках выполняемых работ, сроках и объемах предоставления гарантии качества работ» пунктами 2 - 4 в которой предусмотрено предоставление информации об обеспеченности инженерно-техническим персоналом для выполнения работ; об обеспеченности необходимым оборудованием для выполнения работ; обеспечение вывоза мусора.

Установлением указанных требований к участникам размещения заказов государственный Заказчик нарушил ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

С учетом того, что установление данного требования не повлияло на принятие решения аукционной комиссией об отклонении аукционных заявок, предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль» необоснованной.

2. Государственного заказчика - ФГУ детский ортопедический санаторий «Пионерск» признать нарушившим ч. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов в части установления неправомерного требования к участникам размещения заказов о предоставлении сведений об обеспеченности инженерно-техническим персоналом для выполнения работ, необходимым оборудованием для выполнения работ и об обеспечении вывоза мусора.

3. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу Калининградского УФАС России для принятия решения о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Л.А.Григорьева

Члены комиссии:
ведущий специалист- эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы

Калининградского УФАС России

Т.А. Каткова

ведущий специалист- эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Т.В. Черных