

Решение № 03-10.1/49-2018

о признании жалобы частично обоснованной

27 февраля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» (далее – Заявитель, Общество) на действия муниципального унитарного предприятия Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка угля марки ДР» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0552600003018000003) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила жалоба Заявителя (вх. № 1460 от 19.02.2018) на положения документации об электронном аукционе, в которой указано, что при осуществлении закупки Заказчиком были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. Из материалов электронного аукциона следует, что 05.02.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 5475000 рублей.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.02.2018 указано, что на участие в электронном аукционе не поступило ни одной заявки, аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе указано, что извещение и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте ЕИС с нарушением процессуального срока. Согласно части 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона **не менее чем за пятнадцать дней** до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее -

Гражданский кодекс) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса в случае, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте ЕИС **05.02.2018**.

При этом срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен был установлен **20.02.2018** в 09:00 час.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе извещение и документации об электронном аукционе были размещены за четырнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Учитывая изложенное, Комиссия признала довод жалобы обоснованным.

3.2. Заявителем указано, что в Техническом задании и проекте контракта не указан идентификационный код закупки (ИКЗ).

Согласно [части 1 статьи 23](#) Федерального закона о контрактной системе **идентификационный код закупки** указывается в плане закупок, плане-графике, **извещении об осуществлении закупки**, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, **документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом**.

[Часть 1 статьи 23](#) Федерального закона о контрактной системе не содержит прямого указания о том, что идентификационный код закупки должен содержаться в **проекте** контракта. Однако при этом частью 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является **неотъемлемой частью этой документации**. Следовательно, проект контракта возможно отнести к «иным документам, предусмотренным настоящим Федеральным законом», указание идентификационного кода закупки в которых является обязательным.

Вместе с тем Комиссия считает, что **Приложение № 2** «Техническое задание» к документации об аукционе не является отдельным документом, относящимся к иным документам, предусмотренным Федеральным законом о контрактной системе, следовательно, указание в нем ИКЗ не требуется.

На основании изложенного, Комиссия усматривает нарушение требований [части 1 статьи 23](#) Федерального закона о контрактной системе и признает данный довод жалобы Заявителя **обоснованным частично**.

3.3. Заявителем приведен следующий довод:

«Код ОКПД2 поставляемого товара указан Заказчиком только в Извещении о проведении электронного аукциона от 05.02.2018 №0552600003018000003.

«ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОБЪЕКТЕ ЗАКУПКИ

46.71.11.000 - Услуги по оптовой торговле твердым топливом».

В Техническом задании и ДОКУМЕНТАЦИИ об аукционе в электронной форме код ОКПД2 не указан».

Комиссия признает данный довод **необоснованным**, отмечая, что Федеральным законом о контрактной системе не предусмотрено указание кода ОКПД2 ни в документации о закупке, ни в извещении о проведении закупки, а также в иных документах, размещаемых заказчиками в составе закупки.

3.4. В жалобе также приведен следующий довод:

«Требуются испытания партии для определения данных характеристик на каждую партию, поскольку требования установлены Заказчиком прямо в тексте, а не опосредовано через стандарт.

*Участнику необходимо либо самому обладать лицензией и спецоборудованием для проведения таких испытаний, либо обращаться к специализированным лабораториям, **предварительно купив партии этих материалов**, чтобы документально подтвердить для Заказчика полное соответствие материала его требованиям. Если же эти характеристики выписаны из технических стандартов, тогда получается задвоение требований: Участник дважды должен подтвердить соответствие – один раз – сертификатом соответствия от производителя, второй раз подтвердить строку с характеристикой материала из технического задания – документом собственных испытаний, поскольку его заявка должна соответствовать каждому требованию Заказчика.*

Включение заказчиком в Техническое задание **требований** к товарам, не являющихся объектом закупки, **к результату работ**, к производителю товара, **к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, является излишним».**

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. **При этом не допускается установление требований, влекущих за собой** ограничение количества участников такого аукциона или **ограничение доступа к участию в таком аукционе.**

Согласно [части 2 статьи 33](#) Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, **позволяющие определить** соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В приложении № 2 «Техническое задание» к документации об аукционе установлены следующие показатели требуемого к поставке товара:

«- марка: ДР, для бытовых нужд населения;

- небогатщенный, неокисленный;

- низшая теплота сгорания: не менее 5100 ккал/кг;

- зольность: 13,7 %;

- массовая доля общей серы: 0,42 %;

- влажность: 14,3 %;

- массовая доля хлора: 0,027 %;

- массовая доля мышьяка: 0,001 %;

- фракция: 0 - 300 мм; без инородных примесей (песок, глина, гравий, щебень)».

Комиссия считает, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Федеральный закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем **требования заказчика путем установления конкретных значений показателей товара, которые фактически могут определяться только на определенную партию угля путем лабораторных испытаний после его производства**, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. Данная позиция отражена в письме ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16. Исходя из изложенного, Комиссия считает, что при описании объекта закупки нарушены требования части 2 статьи 8, части 2 статьи 33 и пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признает довод жалобы **обоснованным**.

По мнению Комиссии, данное нарушение может привести не только к невозможности формирования участником закупки предложения при подаче заявки, но и к проблемам приемки товара на этапе исполнения государственного контракта, поскольку весьма затруднительно подобрать партию угля с установленными точными значениями показателей в их совокупности.

3.5. В жалобе содержится следующий довод: *«Заказчиком нарушены части 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе – неверно установлены штрафы».*

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности **заказчика и поставщика** (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, **определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из указанных норм следует, что контракт должен содержать обязательное условие об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 были утверждены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Комиссией определено, что в пункте 6.4 проекта контракта указано:

«6.4. В случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, Муниципальный заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустойки (штрафа, пени). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063».

Вместе с тем в связи с введением в действие с **09.09.2017** Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, вышеуказанное Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утратило силу.

Таким образом, в разделе 6 «Ответственность сторон» проекта контракта при определении размера штрафов и пени в случае ненадлежащего исполнения обязательств Заказчиком не были учтены вышеуказанные изменения.

При таких обстоятельствах Комиссия Омского УФАС России приходит к выводу о том, что проект контракта не соответствует требованиям частей 4, 5, 7 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в части определения размера штрафов в случае ненадлежащего исполнения обязательств сторонами.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на действия муниципального унитарного предприятия Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» при осуществлении закупки «Поставка угля марки ДР» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0552600003018000003).

2. Признать в действиях муниципального унитарного предприятия Саргатского

муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» нарушение требований части 2 статьи 8, части 1 статьи 23, части 2 статьи 33, частей 4, 5, 7 и 8 статьи 34, части 3 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать муниципальному унитарному предприятию Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/49-2018

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

27 февраля 2018 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на действия муниципального унитарного предприятия Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» при осуществлении закупки «Поставка угля марки ДР» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0552600003018000003) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях муниципального унитарного предприятия Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» нарушение требований части 2 статьи 8, части 1 статьи 23, части 2 статьи 33, частей 4, 5, 7 и 8 статьи 34, части 3 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042,

на основании своего Решения от 27.02.2018 № 03-10.1/49-2018, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Муниципальному унитарному предприятию Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» в срок до 14.03.2018:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.02.2018;
- аннулировать электронный аукцион;
- разместить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) информацию об отмене протокола и аннулировании электронного аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить муниципальному унитарному предприятию Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Муниципальному унитарному предприятию Саргатского муниципального района Омской области «Саргатское жилищно-коммунальное хозяйство», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1-2 настоящего предписания в срок до 15.03.2018 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: