

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8363/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Стройальянспроект» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 15.05.2020 № ПО/27721/20),

рассмотрев жалобу ООО «Стройальянспроект» (далее также - Заявитель) на действия ФГБНУ ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение капитального ремонта помещений в здании «Часть нежилого здания – основное строение» 2-й этаж ЦРСУП для нужд ФГБНУ «ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН» (реестровый № 32009067994, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что ему не обеспечили физический доступ на процедуру вскрытия конвертов с поступившими заявками, а также не представили возможность ознакомиться с указанной процедурой онлайн.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, указал на отсутствие в жалобе обоснований и доказательств нарушений прав Заявителя, а также наличие материалов, опровергающих доводы жалобы (о нарушении Заказчиком принципов гласности и прозрачности при вскрытии заявок участников).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной, особенно учитывая неявку Заявителя, непредставление со стороны Заявителя доказательств, подтверждающих направление запроса на присутствие при вскрытии заявок участников, а также доказательств того, что

доступ Заявителю на процедуру вскрытия был запрещен.

Так, из жалобы следует, что Заявитель «неоднократно обращался к Заказчику с просьбой предоставить пропуск в целях присутствия при вскрытии конвертов, на что был получен отказ со ссылкой на неблагоприятную санитарно-эпидемиологическую обстановку».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявитель на заседание не явился, таких доказательств не представил, в связи с чем Комиссия делает вывод о недоказанности Заявителем нарушения своих прав.

Обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Также, согласно письменным возражениям Заказчика, обращения к Заказчику о предоставлении пропуска для присутствия представителя участника на процедуре вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не поступали.

Комиссия в данном случае ориентируется на то, что «отрицательный факт не доказывается» и применяет соответствующую латинскую формулу (*Nullius in verba* (лат.) - нет никаких признаков у того, что не существует).

Согласно указанной формуле доказывания отрицательные факты не подлежат доказыванию, доказыванию в данном случае подлежит обратное: со стороны Заявителя - факт направления Заявителем запросов и отсутствие ответа со стороны Заказчика. И доказывать эти факты должен Заявитель.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия учитывает, что в оспариваемый период Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ распространение новой коронавирусной инфекции является в сложившихся условиях чрезвычайным и непредотвратимым обстоятельством, повлекшим введение режима повышенной готовности в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»,

который является обстоятельством непреодолимой силы.

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 27.03.2020 № 24-06-08/24649 «Об осуществлении закупок в нерабочие дни».

Комиссия также принимает во внимание, что Заказчик обеспечил осуществление видеозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, которую представил в материалы дела.

Согласно представленной видеозаписи, на участие в открытом конкурсе были подано 2 (две) заявки в запечатанных конвертах, которым присвоены номера: № 7 (поступила 24.04.2020 13:19) и № 8 (поступила 27.04.2020 11:39).

Учитывая конкретные фактические обстоятельства, исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, с учетом возражений, представленных Заказчиком, Комиссия считает доводы Заявителя необоснованными.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройальянспроект» (ИНН:, ОГРН:) на действия ФГБНУ ФНЦИРИП им. М.П. Чумакова РАН (ИНН:7751023847, ОГРН:1167746624847) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.05.2020 № ПО/27721/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.