

## **Дело № 62-16а**

Некоммерческая организация  
«Фонд капитального ремонта  
многоквартирных домов  
Архангельской области»

Адрес (место нахождения):

163000, г. Архангельск,  
пр. Троицкий, д.49

Почтовый адрес:

163002, г. Архангельск,  
ул. Урицкого, д.1, офис 402

факс: (8182) 68-15-20

[info@fond29.ru](mailto:info@fond29.ru)

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания по делу № 62-16а**

**об административном правонарушении**

**11 июля 2016 г.**

**г. Архангельск**

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 11.07.2016

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) Цакулов Юрий Геннадьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном

правонарушении № 62-16а, возбужденного в отношении **Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области»:**

ИНН: 2901991858;

Адрес (место нахождения): 163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д.49; адрес фактический: 163002, г. Архангельск, ул. Урицкого, д.1, офис 402;

Расчетный счет: 40703810704000001048, корреспондентский счет: 30101810100000000601, БИК: 041117601, Банк: Архангельское отделение № 8637 ПАО «Сбербанк» г. Архангельск;

Ф.И.О., должность руководителя: Бараев Александр Викторович, Генеральный директор Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» (распоряжение Министерства топливно энергетического комплекса и жилищно коммунального хозяйства Архангельской области от 09.10.2015 № 513 п),

#### **УСТАНОВИЛ:**

##### Событие административного правонарушения и его квалификация:

Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» провела открытый конкурс № 2 2016 по привлечению подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (Лоты №№ 1-32) на основании приказа Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области от 13.01.2016 № 07 «О проведении открытого конкурса» (открытый конкурс № 2-2016, извещение опубликовано в сети Интернет на странице организатора конкурса на портале ЖКХ Архангельской области по адресу: <http://gkh.dvinaland.ru/fond29/> 13.01.2016). Указанным приказом генерального директора организации утверждены состав конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса, извещение о проведении открытого конкурса, конкурсная документация о проведении открытого конкурса.

Правовое регулирование отношений в сфере капитального ремонта многоквартирных домов осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации (далее — ЖК РФ), Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Уставом Архангельской области, принятыми в соответствии с ними областными законами и иными нормативными правовыми актами Архангельской области, а также муниципальными правовыми актами.

Необходимость проведения рассматриваемого конкурса обусловлена требованиями Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований

Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, который утвержден постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп (далее — постановление № 356 пп).

Указанный Порядок разработан в соответствии с частью 5 статьи 182 ЖК РФ и подпунктом 3 пункта 2 статьи 27 областного закона от 02.07.2013 № 701 41 ОЗ «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области» (далее — областной закон), определяет процедуру привлечения подрядных организаций некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» (далее — региональный оператор), а также органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области и муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований Архангельской области в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 27 областного закона (далее — заказчик), для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, включенных в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, утвержденную постановлением Правительства Архангельской области от 22.04.2014 № 159 пп, и заключения договоров подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов с победителями открытых конкурсов по привлечению подрядных организаций.

В Архангельское УФАС России поступили жалобы ООО «АС Групп» (28.01.2016), ООО «Инженер» и ООО «Ремонтно строительная компания» (01.02.2016) на действия организатора торгов (конкурсной комиссии) – Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» при проведении открытого конкурса № 2 2016 по привлечению подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (лоты № 1 32) от 26 января 2016 г. № 02/1 (далее — протокол вскрытия конвертов) заявители принимали участие (подали заявки): ООО «АС Групп» - по лотам №№ 2 6, 8 10, 15, 17, 19, 21, 22, 24, 29, 30; ООО «Инженер» - по лотам №№ 15, 17, 21, 24, 31; ООО «Ремонтно строительная компания» - по лотам №№ 2 5, 9 24, 31.

В соответствии с п. 2 протокола вскрытия конвертов конкурсной комиссией отказано в допуске к участию в конкурсе, в том числе, следующим организациям:

- ООО «Инженер» по лотам, обозначенным в его заявке, по причине: «В конкурсных заявках предложение по гарантийному сроку выполнения работ указано 72 календарных месяца, что не соответствует требованию Заказчика, установленному в конкурсной документации п. 7 таблицы 2 «Условия исполнения договора» раздела II «Информация об объектах конкурса и условиях исполнения договора», согласно которому гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ составляет 60 месяцев;

- ООО «Ремонтно строительная компания» по лотам, обозначенным в его заявке, по причине: «В конкурсных заявках предложение по гарантийному сроку выполнения работ указано 66 календарных месяцев, что не соответствует требованию Заказчика, установленному в конкурсной документации п. 7 таблицы 2 «Условия исполнения договора» раздела II «Информация об объектах конкурса и условиях исполнения договора», согласно которому гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ составляет 60 месяцев;

- ООО «АС Групп» по лотам, обозначенным в его заявке, по причине: «В конкурсных заявках предложение по гарантийному сроку выполнения работ указано 120 календарных месяцев, что не соответствует требованию Заказчика, установленному в конкурсной документации п. 7 таблицы 2 «Условия исполнения договора» раздела II «Информация об объектах конкурса и условиях исполнения договора», согласно которому гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ составляет 60 месяцев.

Заявители, не согласившись с принятым конкурсной комиссией решением об отказе в допуске к участию в конкурсе по указанным причинам и считая, что этим ограничивается их право на осуществление предпринимательской деятельности и ограничивается конкуренция на рынке капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Архангельской области, обратились с жалобами в Архангельское УФАС России.

***Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобы заявителей в рамках дела № 02г-16, явившимся основанием для возбуждения административного дела № 62 16а, с учетом следующего:***

1. Пунктом 7 главы 2 «Условия исполнения договора» раздела II «Информация об объектах конкурса и условиях исполнения договора» конкурсной документации установлено требование по сроку и объему гарантий качества работ в отношении лотов №№ 1 32: Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ составляет 60 месяцев. Подрядчик производит за свой счет в полном объеме устранение всех выявленных при приемке работ недостатков, а также недостатков, выявленных в период гарантийного срока эксплуатации.

Согласно пункту 9.2 раздела I «Общие положения» конкурсной документации, а также п. 48 постановления № 356 пп, для определения лучших условий исполнения договора подряда конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим четырем критериям:

- 1) цена договора: максимальное количество баллов — 40;
- 2) срок выполнения работ: максимальное количество баллов — 15;
- 3) гарантийный срок выполнения работ: максимальное количество баллов — 15;
- 4) квалификация участника: максимальное количество баллов — 30.

Следовательно, оценка участников по критерию «Гарантийный срок выполнения работ» в обязательном порядке должна быть произведена по установленному в конкурсной документации порядку.

Пунктом 56 постановления № 356 пп предусмотрено, что ранжирование заявок

осуществляется по количеству полученных баллов. номер <...> получает заявка, набравшая наибольшее количество баллов, далее порядковые номера выставляются по мере уменьшения количества баллов. При равном количестве баллов приоритет получает заявка, получившая наибольшее количество баллов по критерию «Цена договора», затем — по критерию «Квалификация» и в случае необходимости — по критериям «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ» и «Срок выполнения работ» последовательно.

Таким образом, при подведении итоговых результатов оценка по критерию «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ» имеет определенное значение.

Пунктом 3 части 2 статьи 182 ЖК РФ предусмотрено, что региональный оператор (организатор конкурса) в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью **не менее пяти лет** с момента подписания соответствующего акта приема оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

Исходя из приведенного условия в отношении гарантийного срока, можно сделать вывод о том, что гарантийный срок продолжительностью не менее пяти лет (60 месяцев) является минимальным значением такого показателя.

В пункте 9.5 раздела I «Общие положения» конкурсной документации, а также в пункте 51 постановления № 356 пп обозначено, что максимальное количество баллов при оценке по критерию «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ» присваивается участнику, заявившему максимальный срок гарантии качества работ, далее идет снижение с шагом в 2 (два) балла в порядке уменьшения заявленного срока гарантии качества работ.

Следовательно, по мнению Комиссии Управления, подразумевается, что должно быть в наличии и максимальное значение обозначенного показателя для его оценки.

Исходя из лексических значений слов, данных в Толковом словаре русского языка (РАН. Институт русского языка им. В.В.Виноградова, 2008), минимальный - наименьшее количество, наименьшая величина; максимальный — наибольший в ряду других, предельный.

По мнению Комиссии Управления, иное толкование условия конкурсной документации о гарантийном сроке приведет к невозможности оценки участника конкурса по данному критерию (п. 9.5 раздела I «Общие положения»), поскольку значение «менее 60 месяцев» нельзя указать в требованиях конкурсной документации в силу норм жилищного законодательства, а значение «более 60 месяцев», как это сделали Заявители, приводит к нарушению условий конкурсной документации, в связи с чем участники конкурса в данном случае могут указать только один показатель - «60 месяцев», что противоречит смыслу проведения

конкурса.

В свою очередь, Заявители в отношении гарантийного срока в своих конкурсных заявках предложили гарантийный срок на выполненные работы равный не конкретной величине (60 месяцев, не больше и не меньше), а более минимально установленного значения, что, по мнению Комиссии Управления, полностью согласуется с условием, обозначенном в жилищном законодательстве. В данном случае Заявители не имели возможности быть оцененными конкурсной комиссией должным образом.

Следует отметить, что в проекте договора на выполнение работ по капитальному ремонту (приложение № 6), являющемуся неотъемлемой частью конкурсной документации, обозначено, что заказчик (Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области») обязан гарантировать: Качество результатов работ, материалов, изделий, конструкций составляет 60 (шестьдесят) месяцев со дня утверждения Заказчиком акта приемки законченного капитальным ремонтом многоквартирного дома (п. 4.4.24 проекта договора), что также не согласуется с приведенными выше доводами.

**Учитывая изложенные обстоятельства, Организатор конкурса - Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области», не обозначив значения (минимальное, максимальное) для оценки заявок по критерию «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ», нарушил п. 51 постановления № 356 пп.**

2. На основании пункта 8.6 раздела I «Общие положения» конкурсной документации после вскрытия конвертов полученные заявки проходят процедуру рассмотрения конкурсной комиссией на предмет определения полномочий лиц, подавших заявки, а также соответствия заявок требованиям конкурсной документации. По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принимается решение о допуске участника конкурса к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске в отношении определенного лота.

Основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

1) отсутствие подписи в заявке или наличие подписи лица, не уполномоченного подписывать заявку;

2) предоставление участником документов, предусмотренных пунктом 6.1 конкурсной документации не в полном объеме (опись входящих в состав заявки документов; документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника; документы, подтверждающие опыт выполнения работ; организационно штатное расписание участника конкурса; заверенные копии учредительных документов с изменениями и дополнениями; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; свидетельство о государственной регистрации; справка из налогового органа о размере задолженности участника по обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды; свидетельство СРО о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта; документ, подтверждающий наличие у участника конкурса материально технической базы,

административных и производственных площадей, оборудования);

3) предоставление участником документов, оформление которых не соответствует требованиям пунктов 6.1 и 6.4 конкурсной документации;

4) несоответствие участника требованиям, установленным разделом 5 конкурсной документации;

5) превышение цены заявки над начальной ценой указанной в конкурсной документации;

6) предоставление участником в заявке недостоверных сведений.

Основания для отказа в допуске к участию в конкурсе, указанные в конкурсной документации по рассматриваемому конкурсу аналогичны с основаниями, предусмотренными пунктом 43 постановления № 356 пп.

**В данном случае основания для отказа, приведенные в протоколе вскрытия конвертов с заявками № 02/1 от 26.01.2016, не согласуются с указанными в конкурсной документации, соответственно, основания для отказа, обозначенные в протоколе вскрытия конвертов, не были обоснованными, что свидетельствует о нарушении конкурсной комиссией п. 8.6 конкурсной документации и п. 43 постановления № 356 пп.**

Решением Архангельского УФАС России от 08.02.2016 по делу № 02т-16 жалобы ООО «АС Групп», ООО «Инженер» и ООО «Ремонтно строительная компания» признаны обоснованными; Организатор конкурса - Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» признан нарушившим п. 51 Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп, в части отсутствия в конкурсной документации значения для оценки заявки по критерию «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ» (минимальное, максимальное), как того требуют документы, регламентирующие проведение рассматриваемых торгов; Конкурсная комиссия, созданная Организатором торгов - Некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» признана нарушившей п. 8.6 конкурсной документации о проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (лоты №№ 1 32), утв. приказом генерального директора Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» от 13.01.2016, а также п. 43 Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных

образований Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп, что выразилось в несоответствии оснований для отказа, приведенных в протоколе вскрытия конвертов с заявками № 02/1 от 26.01.2016, с положениями документов, регламентирующих проведение рассматриваемых торгов.

Организатору торгов (конкурсной комиссии) — Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» выдано предписание об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство (о совершении действий, направленных на устранение нарушений, допущенных при проведении торгов), а именно:

1. Конкурсной комиссии, созданной организатором торгов, отменить протоколы, составленных в ходе проведения рассматриваемых торгов:

- протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (лоты № 1 32) от 26.01.2016 № 02/1;

- протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (лоты №№ 1 32) № 02/2 от 29.01.2016;

2. Организатору торгов внести соответствующие изменения в конкурсную документацию относительно оценки критерия «Гарантийный срок оказанных услуг и (или) выполненных работ», а также в п.4.4.24 проекта договора (приложение № 6 конкурсной документации).

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 данного Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, действия Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области», выразившиеся в нарушении процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, образуют **состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской**



## **Федерации об административных правонарушениях.**

Факт совершения административного правонарушения Некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» подтверждается материалами дела № 62 16а, а также протоколом по делу № 62 16а от 24.06.2016, составленным заместителем начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России Спириной Татьяной Альбертовной в присутствии законного представителя организации — Генерального директора Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» Бараева Александра Викторовича (распоряжение Министерства топливно энергетического комплекса и жилищно коммунального хозяйства Архангельской области от 09.10.2015 № 513 р).

Срок давности привлечения Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На момент рассмотрения административного дела № 62 16а от Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» в адрес Архангельского УФАС России поступили письменные пояснения (письмо от 08.07.2016 № б/н), согласно которому Организация считает, что в рассматриваемом случае отсутствует состав административного правонарушения.

Фонд не согласен с выводами, изложенными в решении Архангельского УФАС России от 08.02.2016 № 02-10/699, в связи с чем обратился с заявлением о его оспаривании в Арбитражный суд Архангельской области. В настоящее время в производстве суда находится на рассмотрении дело № А05 6327/2016 по заявлению Фонда о признании недействительным указанного акта антимонопольного органа.

Организация отмечает, что, имея опыт работы прошлых лет по заключению договоров по результатам конкурсов на выполнение капитального ремонта многоквартирных домов в 2014 2015 гг. в части претензионной работы, а также учитывая принятые изменения в Жилищный кодекс РФ в части установления гарантийного срока на выполненные работы не менее 5 лет, при формировании конкурсной документации гарантийный срок на оказание услуг и (или) выполнение работ был установлен 60 месяцев. Данное требование не противоречит п. 48 Порядка, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп, соответственно, при оценке критерия «Гарантийный срок выполненных работ» данный показатель является как максимальным, так и минимальным значением, которому присваивается максимальное значение 15 баллов.

На конкурс были поданы заявки от 26 участников, ни один из участников в адрес Фонда не направлял запросов по разъяснению значения критерия по

гарантийному сроку, соответственно, данное значение, установленное Заказчиком, подрядным организациям было понятно.

Фонд отмечает, что ни в ходе рассмотрения жалоб Архангельским УФАС России, ни в решении и предписании Архангельского УФАС России от 08.02.2016 по делу № 02т-16 не дается указаний на конкретные положения антимонопольного законодательства РФ, которые были нарушены Фондом, также не разъяснены санкции, предусмотренные законодательством РФ за установленные нарушения действующего законодательства РФ.

Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» просит применить по данному правонарушению основания малозначительности (п. 2.9 КоАП РФ) и прекратить производство по административному делу № 62 16а.

Фонд считает, что в данном случае нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов, не повлекло для подрядных организаций нанесения материального ущерба и иных неблагоприятных последствий, поскольку в соответствии с решением и предписанием Архангельского УФАС России от 08.02.2016 по делу № 02т 16 открытый конкурс № 2 2016 по привлечению подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области в 2016 г. (лоты №№ 1 32), был отменен.

В силу пункта 1 статьи 2.10 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность:

**Субъектом** административного правонарушения является Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области».

**Субъективная сторона** правонарушения характеризуется следующим:

У Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» имелась возможность для соблюдения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (Порядка привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, который утвержден постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп), но ей не были приняты все зависящие меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», обстоятельства, указанные в [части 1](#) или [части 2 статьи 2.2](#) КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

**Объект** административного правонарушения - процедура и порядок организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно открытого конкурса № 2 2016 по привлечению подрядных организаций на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Архангельской области, в 2016 году (Лоты №№ 1 32). При этом, порядок организации и проведения данных торгов установлен Порядком привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп).

**Объективную сторону** административного правонарушения образует нарушение процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, установленной в Порядке привлечения региональным оператором, в том числе в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 182 ЖК РФ, органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, муниципальными бюджетными учреждениями муниципальных образований Архангельской области подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утв. постановлением Правительства Архангельской области от 09.09.2014 № 356 пп

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной

угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рамках данного дела таких исключительных обстоятельств не установлено. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица, уполномоченного решить дело об административном правонарушении.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении Организации как участника хозяйственных отношений к возложенным на нее обязанностям.

Должностное лицо Архангельского УФАС России, оценив имеющиеся в материалах дела документы и установленные по делу фактические обстоятельства, пришел к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным.

В данном случае должностное лицо Архангельского УФАС России принимает во внимание, что предписание от 08.02.2016 № 02-10/700, выданное Архангельским УФАС России по делу № 02т 16, было исполнено Некоммерческой организацией «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» в срок и в полном объеме (приказ Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» от 12.02.2016 № 28 об исполнении предписания, извещение об отмене протоколов от 26.01.2016 № 02/1, от 29.01.2016 № 02/2 и внесения изменений в конкурсную документацию, приказ от 15.02.2016 № 29 об отмене открытого конкурса, извещение об отмене открытого конкурса, исх. № 07/1110 от 17.02.2016).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемом случае не установлено.

Учитывая фактические обстоятельства дела, должностное лицо Архангельского УФАС России считает возможным назначить наказание в виде административного

штрафа в в минимальном размере санкции, установленном ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.10, 3.5, 4.1, 7.32.4, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо — Некоммерческую организацию «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» (ИНН 2901991858) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384 ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (ред. от 13.07.2015), Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утв. Приказом Минфина Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти, оплачивается в федеральный бюджет.

#### Реквизиты для уплаты административного штрафа:

- Получатель – Управление федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России), ИНН 2901061919, КПП 290101001, ОКТМО 11701000, р/сч 40101810500000010003;

- Банк получателя – Отделение Архангельск, г. Архангельск, БИК 041117001, код дохода 16111602010016000140;

- Назначение платежа – административный штраф по делу об административном правонарушении № 62-16а;

- УИН плательщика: **0319805122071200000496517.**

**Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» рекомендуется направить копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех месяцев со дня составления указанного протокола.

Согласно статье 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа (за исключением взыскания административного штрафа на месте совершения административного правонарушения) невозможно в установленные сроки, должностное лицо, вынесшее постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы  
по Архангельской области**

**Ю.Г. Цакулов**

Нестеренко Т.В. 20-78-45