

16 февраля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- главного специалиста-эксперта отдела закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании поступившей в адрес Челябинского УФАС России информации о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контракта у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по содержанию объектов озеленения № 15/3-ТС от 13.01.2015 (далее - контракт).

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Челябинского УФАС России поступила информация о нарушении законодательства о контрактной системе при заключении контракта у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по содержанию объектов озеленения № 15/3-ТС от 13.01.2015.

В обращении ООО «Травники ЭКО» указано, что у заказчика отсутствовали основания для заключения контракта вследствие непреодолимой силы по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, так как отсутствие времени для проведения конкурентной процедуры, а также возможность возникновения чрезвычайной ситуации, не свидетельствует о наличии признаков чрезвычайности и непредотвратимости.

На заседании Комиссии заказчик пояснил, что контракт правомерно заключен по пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в целях предотвращения аварии, обстоятельств непреодолимой силы на объектах внешнего благоустройства, а именно объектах озеленения.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно представленным материалам Управление дорожного хозяйства Администрации города Челябинска в лице начальника Управления дорожного хозяйства Администрации г. Челябинска Шабалина А.Ю. (муниципальный заказчик) и ООО «Челябгорзеленстрой» (подрядчик) в лице директора Петрова С.С. заключили муниципальный контракт на содержание объектов озеленения № 15/3-ТС от 13.01.2015 (далее – контракт) на сумму 30 000 000 рублей 00 копеек. Как следует из пункта 1.1 раздела 1 контракта основанием для его заключения является пункт 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Кроме того, заказчиком представлен акт от 13.01.2015, в соответствии с которым в

целях предотвращения аварийной ситуации на объектах озеленения и в связи с непреодолимой силой заказчиком принято решение заключить контракт с ООО «Челябгорзеленстрой».

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе основанием заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является закупка определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Исходя из анализа части 1 статьи 202, части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под обстоятельством непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства.

Следует отметить, что в Постановлении Президиум ВАС РФ ВАС РФ от 21 июня 2012 г. № 3352/12 сформулирована правовая позиция относительно признаков, позволяющих отнести то или иное событие к обстоятельствам непреодолимой силы, а именно:

1. Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости (при этом, Президиум ВАС РФ указал, что под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы "нормального", обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах).

2. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, поскольку она, в отличие от случая, имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Таким образом, одним из квалифицирующих признаков понятия «непреодолимая сила», содержащимся в указанных нормах, является чрезвычайность обстоятельств, то есть невозможность предвидения наступления соответствующих обстоятельств, делающих невозможным осуществление закупки иным способом, чем заключение контракта с единственным подрядчиком.

Вместе с тем, выполнение работ по благоустройству города, в том числе вывоз мусора, обеспечение отсутствия наледи и снежных накатов, обрезка деревьев, обусловлено необходимостью систематического содержания объектов озеленения в надлежащем состоянии в целях обеспечения безопасности дорожного движения, которое не может рассматриваться в качестве обстоятельств непреодолимой силы.

При этом в отчете о невозможности (или) нецелесообразности использования иных

способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) указано, что контракт заключен в связи с тем, что в настоящее время проводится процедура определения поставщика по содержанию объектов озеленения на 2015 год, что свидетельствует о систематическом характере работ, на выполнение которых проводится закупка, что исключает наличие чрезвычайных и аварийных факторов при заключении указанного контракта.

Заказчик на заседании Комиссии не представил документы и сведения в подтверждение обоснованности заключения контракта вследствие аварии и непреодолимой силы, свидетельствующие о чрезвычайности указанных обстоятельств.

Кроме того, исходя из содержания диспозиции пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, позволяющей заключить контракт с единственным подрядчиком, следует, что наступление правовых последствий в виде обстоятельств непреодолимой силы, аварии к моменту заключения контракта, тогда как предотвращение наступления указанных обстоятельств не может являться основанием для заключения контракта по указанному основанию.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно заключен контракт с единственным подрядчиком ввиду отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для заключения контракта по указанному основанию.

Как следует из части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень).

Перечень включает в себя пункт 01 по ОКДП - продукция и услуги сельского хозяйства и охоты (кроме кодов 01.21.1, 01.22.1, 01.23, 01.24.1, 01.25.1, 01.25.3, 01.5), подпункт 01.41.12.114 - услуги по посадке многолетних насаждений вдоль транспортных магистралей (дорог, железнодорожных и трамвайных линий, водных путей), их содержанию и уходу за ними.

Так, согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0169300000115000044 на выполнение работ по содержанию объектов озеленения, который проводился заказчиком, услуги по содержанию объектов озеленения также отнесены к указанному пункту Перечня.

С учетом изложенного, предмет контракта соответствует коду 01 Перечня, а также принимая во внимание цену контракта (30 000 000, 00 рублей), заказчик обязан провести закупку путем электронного аукциона, тогда как осуществление закупки иным способом противоречит части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Таким образом, исходя из документов и сведений, представленных заказчиком, следует, что основания для заключения контракта с единственным поставщиком, отсутствовали и при выборе способа определения поставщика в соответствии с требованиями части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик должен был провести процедуру в форме электронного аукциона.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.