

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.11.2014 по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з

«23» марта 2015

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 25.11.2014 по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Горбуновой Анной Владимировной,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Горбуновой А.В. от 25.11.2014 по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з консультант-руководитель группы организации размещения заказов для государственных нужд Государственного учреждения Фонда социального страхования Российской Федерации <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 8 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на правильное применение норм материального и процессуального права.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.03.2015 в 11:40 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.11.2014 по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з <...> не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела следует, что 14.02.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Государственным учреждением — Забайкальское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона по определению поставщика для поставки технических средств реабилитации — специальных устройств для чтения «говорящих книг» на флэш-картах, для обеспечения инвалидов в 2014 году (извещение 0291100000114000009) (далее — Аукцион).

На основании информации, поступившей в адрес УФАС России по Забайкальскому краю от Прокуратуры Забайкальского края (письмо от 25.07.2014 № 7/1-53-2014), инспекцией УФАС России по Забайкальскому краю проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в отношении Заказчика. По результатам проведения данной проверки вынесен акт № 14 от 07.08.2014 (далее — Акт), в соответствии с которым в действиях Заказчика установлены нарушения требований Закона о контрактной системе.

В частности, Актом установлено, что «Аукционная комиссия заказчика допустила к участию в Аукционе участника аукциона № 5 ООО «БРИК-СТРОЙ», заявка которого не соответствует требованиям документации об аукционе, что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 06.03.2014 № 11/01 было подано 5 заявок на участие в Аукционе, все заявки, в том числе, заявка ООО «БРИК-СТРОЙ», признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Согласно Приложению № 2 «Техническое задание» и к разделу 1.3 «Информационной карты аукциона» документации об Аукционе специальные устройства для чтения «говорящих книг» на флэш-картах (тифлофлешплееры) должны обладать, в том числе, следующими техническими (функциональными) характеристиками:

- Флэш-карта в рабочем состоянии должна выступать из корпуса не более, чем на 5 мм;
- При нажатии на приводной элемент клавиатуры управления, подвижная система приводного элемента должна оказывать упругое сопротивление, а

после срабатывания сигнализировать об этом тактильно или акустически.

В первой части заявки на участие в Аукционе ООО «БРИК-СТРОЙ» указаны следующие показатели:

- Флэш-карта в рабочем состоянии выступает из корпуса на 0 мм;
- При нажатии на приводной элемент клавиатуры управления, подвижная система приводного элемента должна оказывать упругое сопротивление, а после срабатывания сигнализировать об этом тактильно или акустически.

Должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, пришло к выводу, что заявка ООО «БРИК-СТРОЙ» не соответствует требованиям документации об Аукционе, и Аукционная комиссия Заказчика должна была признать ее не соответствующей требованиям документации об Аукционе. Так, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление указывает: «исходя из буквального толкования заявленных требований следует, что флэш-карта в рабочем состоянии должна выступать из корпуса», «указанный участником закупки показатель «тактильно или акустически» не носит конкретного значения».

На основании изложенного, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, пришло к выводу, что в действиях <...> как члена Аукционной комиссии Заказчика имеется нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Указанное обстоятельство послужило основанием для вынесения обжалуемого постановления, согласно которому <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), а именно признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В жалобе на оспариваемое постановление <...> указывает, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, за совершение которого она привлекается к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.20 КоАП.

В резолютивной части оспариваемого постановления указано, что <...> привлекается к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 7.20 КоАП. Вместе с тем, определением об исправлении опечатки по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з от 18.03.2015, вынесенным заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Горбуновой А.В., в резолютивной части оспариваемого постановления исправлена опечатка: «Должностное лицо члена аукционной комиссии ГУ Забайкальского регионального отделения Фонда социального страхования РФ — <...>, признать нарушившей часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ».

Таким образом, норма в соответствии с которой <...> привлекается к административной ответственности соответствует составу вменяемого <...>

административного правонарушения.

Вместе с тем, должностное лицо вышестоящего органа, изучив доводы жалобы <...> на постановление о наложении штрафа от 25.11.2014 № 133/2014г/з и материалы дела об административном правонарушении № 133/2014г/з, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 «Требования к содержанию и составу заявки и инструкция по ее заполнению» документации об Аукционе Заказчикам установлена следующая инструкция по заполнению заявки: «Участник закупки в представляемой заявке должен указать конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

- Описать технические, функциональные характеристики поставляемого товара, его потребительские свойства, в соответствии с требованиями, изложенными к данным показателям в пункте 12 информационной карты настоящей документации, а так же в Техническом задании (Приложение № 2 к разделу 1.3. «Информационная карта аукциона» Документации об аукционе).
- Указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара».

Таким образом, инструкция по заполнению заявки не устанавливает, какие именно показатели определены максимальными и минимальными значениями и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться. Следовательно, сделать вывод о необоснованном допуске участников закупки к участию в аукционе не представляется возможным.

Таким образом, должностное лицо вышестоящего органа не усматривает в действиях Аукционной комиссии в целом и <...> как члена Аукционной комиссии, нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в действиях <...> отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Вместе с тем, необходимо отметить, что вопреки доводу жалобы на оспариваемое постановление <...> о том, что члены аукционной комиссии заказчика не являются должностными лицами, в соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) КоАП, несут административную ответственность как должностные лица.

На основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при отсутствии события административного правонарушения выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 25.11.2014 № 133/2014г/з, вынесенное заместителем руководителя УФАС России по Забайкальскому краю Горбуновой А.В. в отношении <...>, отменить, жалобу <...> удовлетворить.

- - - Производство по делу об административном правонарушении № 133/2014г/з, возбужденное в отношении <...>, прекратить по основанию, предусмотренному статьей 24.5 КоАП, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

