

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7463/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «КИУОТ», АО «Концерн Росэнергоатом»,

рассмотрев жалобу ООО «КИУОТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по проведению специальной оценки условий труда и оценки профессиональных рисков работников АО «Концерн Росэнергоатом» (реестровый № 32211243812, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с решением Заказчика о признании заявок участников ООО «Экостандарт «Технические решения», ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО».

По мнению Заявителя, данные участники Закупки не соответствуют требованиям закупочной документации, и не могут выполнять работы по предмету Закупки.

В части несоответствия участника ООО «Экостандарт «Технические решения» Заявитель в своей жалобе указывает следующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 19 Закона о специальной оценке условий труда в организации, проводящую специальную оценку условий труда, установлено требование о наличии в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных пунктами 1 - 11 и 15 - 23 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ испытательная лаборатория (центр) проводит исследования (испытания) и измерения следующих вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса:

- биологические факторы (в соответствии с областью аккредитации испытательной лаборатории (центра) (п. 24 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ);
- напряженность электростатического поля и постоянного магнитного поля (п. 9 части 3 статьи 13 Закона 426-ФЗ).

Заявитель в своей жалобе указывает, что из сведений, содержащихся в открытых источниках информации — Реестре аккредитованных лиц в национальной системе

аккредитации (<https://fsa.gov.ru/>) следует, что в области аккредитации лабораторий ИЛ УТиПК «Экостандарт «Технические решения», ИЛ «Экостандарт «Технические решения» (уникальный номер записи в реестре RA.RU.21HY85 и RA.RU.22ЭЛ54 соответственно) отсутствуют данные о наличии биологического фактора и отсутствует средство измерений, соответствующее Методике измерений напряженности электростатического поля для целей специальной оценки труда.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 15 Закона 426-ФЗ организация, проводящая специальную оценку условий труда, составляет отчет о ее проведении, в который включаются протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов.

В соответствии с требованиями пп. 1 пункта 16 раздела III Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению, утвержденной Приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н (далее — Методика оценки) результаты проведенных исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов оформляются протоколами в отношении каждого из этих вредных и (или) опасных факторов, подвергнутых исследованиям (испытаниям) и измерениям, с указанием полного наименования организации, проводящей специальную оценку условий труда, регистрационного номера записи в реестре организаций, проводящих специальную оценку условий труда, а также сведений об аккредитации в национальной системе аккредитации (номер аттестата аккредитации (при наличии));

Другого способа представления результатов измерений и оценок в рамках проведения спецоценки не допускается.

Заявитель указывает, что ООО «Экостандарт «Технические решения» не имеет права выполнять отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора с оформлением протоколов исследований (испытаний) и измерений биологического фактора, что является несоответствием требованию подпункта 24 части 3 статьи 13 Закона № 426-ФЗ.

В соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 6 и части 4 статьи 12 Закона № 426-ФЗ при проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений, прошедшие проверку и внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, и (или) методики измерений, предназначенные для выполнения прямых измерений, и соответствующие им средства измерений утвержденного типа прошедшие проверку. Методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений должны позволять проводить исследования (испытания) и измерения уровней вредных и (или) опасных производственных факторов условий труда во всех диапазонах, установленных методикой проведения специальной оценки условий труда.

В расширенной области аккредитации ИЛ «Экостандарт «Технические решения»

(п. 62) и в области аккредитации ИЛ УТиПК «Экостандарт «Технические решения» (п. 108) имеется информация о наличии методики измерений напряженности электростатического поля для целей специальной оценки условий труда МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 (далее - Методика МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018).

Согласно пунктам 1.1.1, 5.1, 5.2. Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 для измерения напряженности электростатического поля (далее — НЭСП) должны применяться средства измерений утвержденного типа, прошедшие испытания, внесенные в государственный реестр средств измерений, используемых для проверки измерений НЭСП в рамках специальной оценки условий труда, должны соответствовать значениям: нижний предел не более 20 кВ/м, верхний предел не менее 300 кВ/м.

В области аккредитации ООО «Экостандарт «Технические решения» содержится информация о наличии средства измерений - измерителя напряженности электростатического поля СТ-01, которое позволяет проводить измерения только в диапазоне не более 0,3 кВ/м и не менее 180 кВ/м, что не соответствует требованиям Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018.

Таким образом, у победителя закупки отсутствует средство измерения для выполнения исследований и измерений напряженности электростатического поля в соответствии с требованиями Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018.

В связи с чем, ООО «Экостандарт «Технические решения» не имеет права выполнять отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора с оформлением протоколов исследований (испытаний) и измерений биологического фактора, что является несоответствием требованию подпункта 24 части 3 статьи 13 Закона № 426-ФЗ и пункту 1 Технического задания.

В соответствии с требованиями пункта 3 части 2 статьи 6 и части 4 статьи 12 Закона № 426-ФЗ при проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений, прошедшие проверку и внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, и (или) методики измерений, предназначенные для выполнения прямых измерений, и соответствующие им средства измерений утвержденного типа прошедшие проверку. Методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений должны позволять проводить исследования (испытания) и измерения уровней вредных и (или) опасных производственных факторов условий труда во всех диапазонах, установленных методикой проведения специальной оценки условий труда.

В расширенной области аккредитации ИЛ «Экостандарт «Технические решения» (п. 62) и в области аккредитации ИЛ УТиПК «Экостандарт «Технические решения» (п. 108) имеется информация о наличии методики измерений напряженности электростатического поля для целей специальной оценки условий труда МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 (далее - Методика МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018).

Согласно пунктам 1.1.1, 5.1, 5.2. Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018 для измерения

напряженности электростатического поля (далее — НЭСП) должны применяться средства измерений утвержденного типа, прошедшие испытания, внесенные в государственный реестр средств измерений, используемых для проверки измерений НЭСП в рамках специальной оценки условий труда, должны соответствовать значениям: нижний предел не более 20 кВ/м, верхний предел не менее 300 кВ/м.

В области аккредитации ООО «Экостандарт «Технические решения» закупки содержится информация о наличии средства измерений - измерителя напряженности электростатического поля СТ-01, которое позволяет проводить измерения только в диапазоне не более 0,3 кВ/м и не менее 180 кВ/м, что не соответствует требованиям Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018.

Таким образом, у ООО «Экостандарт «Технические решения» отсутствует средство измерения для выполнения исследований и измерений напряженности электростатического поля в соответствии с требованиями Методики МИ ЭП.ИНТ-10.01-2018.

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы ООО «Экостандарт «Технические решения» не соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 19 Закона № 426-ФЗ о наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которая позволяет проводить все необходимые при проведении специальной оценки условий труда измерений, в связи с чем с 01.04.2022 победитель закупки не вправе оказывать услуги по проведению специальной оценки условий труда.

Относительно несоответствия участника ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» Заявитель в своей жалобе указывает следующее.

Из сведений, содержащихся в открытом источнике информации - Реестре аккредитованных лиц в национальной системе аккредитации в области аккредитации (<http://fsa.gov.ru>), следует, что в области аккредитации ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» отсутствуют данные о наличии средств измерений мощности амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения.

В области аккредитации ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» содержится информация о наличии средства измерений ДКС-96, которое позволяет проводить измерения только амбиента эквивалентной дозы непрерывного и импульсного рентгеновского и гамма-излучений, плотность потока альфа- излучений, плотность потока бета-излучений. Возможность проводить измерения амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения отсутствует.

В соответствии с описанием типа средства измерения для выполнения измерений амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения, содержащимся в информации Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, должно применяться средство измерения ДКС-96 включающее в себя: измерительный пульт и блок детектирования БДМН-96 для измерения амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения.

По данным из Федерального информационного фонда по обеспечению средств измерений у средства измерений ДКС-96, внесенного в область аккредитации ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО», отсутствует блок детектирования БДМН-96 для измерения амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения и, соответственно, данные о его периодической поверке, что является подтверждением отсутствия в области аккредитации ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» средства измерений амбиентного эквивалента дозы нейтронного излучения.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что Решением Росаккредитации от 14.04.2022 г. № ПК2-549 действие аккредитации ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» (уникальный номер записи РОСС RU.0001.21ЭН09) в реестре аккредитованных лиц приостановлено в отношении тяжести трудового процесса для целей специальной оценки условий труда.

Таким образом, согласно позиции Заявителя участник Закупки ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» не соответствует требованиям закупочной документации Заказчика и не имеет право выполнять работы по предмету Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Разделом 3 Технического задания установлено, что Исполнитель при оказании услуг должен соблюдать требования в том числе Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», Федерального закона от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда».

Подразделом 3.5. Технического задания установлено, что при оказании услуг, Исполнителем должны быть в полной мере учтены положения действующей в РФ нормативной документации и руководящих документов, инструкций, положений и другой нормативной документации, действующей у Заказчика.

Пунктом 3.2.2. Технического задания установлено требование о наличии в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории, аккредитованной национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований и измерение вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, включая измерения:

относительной влажности воздуха;

температуры воздуха;

скорости движения воздуха;

интенсивности и экспозиционной дозы инфракрасного излучения;

напряженности переменного электрического поля промышленной частоты (50 Гц);

напряженности переменного магнитного поля промышленной частоты (50 Гц);

напряженности переменного электрического поля электромагнитных излучений радиочастотного диапазона;

напряженности переменного магнитного поля электромагнитных излучений радиочастотного диапазона;

напряженности электростатического поля и постоянного магнитного поля;

интенсивности источников ультрафиолетового излучения в диапазоне длин волн 200 – 400 нанометров;

энергетической освещенности в диапазонах длин волн УФ-А ($\lambda = 400-315$ нанометров), УФ-В ($\lambda = 315-280$ нанометров), УФ-С ($\lambda = 280-200$ нанометров);

энергетической экспозиции лазерного излучения;

мощности амбиентного эквивалента дозы гамма-излучения, рентгеновского и нейтронного излучения;

радиоактивного загрязнения производственных помещений, элементов производственного оборудования, средств индивидуальной защиты и кожных покровов работников;

уровня звука; общего уровня звукового давления инфразвука;

уровня ультразвука воздушного;

вибрации общей и локальной;

освещенности рабочей поверхности;

прямой и отраженной блескости;

концентрации вредных химических веществ, в том числе веществ биологической природы (антибиотиков, витаминов, гормонов, ферментов, белковых препаратов);

массовых концентраций аэрозолей преимущественно фиброгенного действия в воздухе рабочей зоны;

тяжести трудового процесса (длина пути перемещения груза, мышечное усилие, масса перемещаемых грузов, угол наклона корпуса тела работника и количество наклонов за рабочий день (смену), время удержания груза, количество стереотипных рабочих движений);

напряженности трудового процесса, трудовая функция которых:

а) заключается в диспетчеризации производственных процессов, управлении транспортными средствами (длительность сосредоточенного наблюдения, плотность сигналов (световых, звуковых) и сообщения в единицу времени, число производственных объектов одновременного наблюдения, нагрузка на слуховой анализатор, время активного наблюдения за ходом производственного процесса);

б) заключается в обслуживании производственных процессов конвейерного типа (продолжительность выполнения единичной операции, число элементов (приемов), необходимых для реализации единичной операции);

в) связана с длительной работой с оптическими приборами;

г) связана с постоянной нагрузкой на голосовой аппарат;

- биологических факторов.

В свою очередь основания отклонения заявок участников установлены пунктом 8.3., 8.4. части 2 тома 1 Закупочной документации.

8.3. По итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основаниями для отказа в допуске являются:

а) несоответствие заявки, представленной на ЭТП, по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения. Для заказчиков второй группы - несоответствие заявки в бумажной форме по содержанию требованиям документации (в случае неподписания ЭП заявки на ЭТП иностранным

участником);

б) несоответствие участника закупки требованиям документации;

в) несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;

г) отказ или отсутствие согласия любого из производителей/ предприятий-подрядчиков/ сервисных предприятий (если требование к ним о проведении аудита достоверности данных на отборочной стадии закупки были установлены в документации) на выполнение всех условий, указанных в требовании о прохождении аудита достоверности данных;

д) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;

е) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе:

- наличие в такой заявке предложения о цене, превышающей НМЦ договора, НМЦ единицы товара, услуги, работы;

- наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг;

ж) несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось), за исключением случая, указанного в подпункте д) пункта 8.2 настоящего порядка.

Комиссия отмечает, что на этапе рассмотрения заявок не допускается отклонение участников за несоответствия требованиями, которые установлены к Исполнителю.

В свою очередь, требования Технического задания, в том числе и пункта 3.2.2. установлены к Исполнителю по Закупке, в связи с чем у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения участников ООО «Экостандарт «Технические решения», ООО «ЭСАРДЖИ-ЭКО» за несоответствия данным требованиям.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик должен рассматривать и оценивать заявки участников исходя из требований документации, при этом не допускается предъявлять участникам требования, которые не отражены в закупочной документации.

В свою очередь, пунктом 8.4. тома 1 части 2 Закупочной документации установлено, что отказ в допуске к участию в закупке по иным основаниям, кроме предусмотренных пунктом 8.3, не допускается.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при рассмотрении заявок участников Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена в установленном законом порядке.

При этом, требования документации применялись в равной степени ко всем участникам конкурентной процедуры.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также Комиссия отмечает, что при рассмотрении жалобы Заявителя в рамках дела № 077/07/00-6757/2022 было принято решение о признании обоснованной в части неправомерного допуска ООО «Экостандарт «Технические решения» на основании того, что в рамках закупочной процедуры № 32211287574 требования Технического задания устанавливались для участников закупки, при этом в настоящем случае требования Технического задания устанавливаются для Исполнителя.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КИОУТ» (ИНН: 7714467900, ОГРН: 1217700007733) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 15087746119951) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26216/22, от 27.05.2022 № НП/28201/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.