

## РЕШЕНИЕ

по делу №458-13-а

07.10.2013 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "20" сентября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено "07" октября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также - Пермское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председателя Комиссии** - <...>, исполняющего обязанности руководителя управления;

**Члены Комиссии:**

- <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

- <...>, главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело №458-13-а, возбужденное по признакам нарушения:

- **Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении хозяйствующему субъекту (ИП Мустафа С.В.) доступа к информации об умерших в приоритетном порядке;

- **Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12), **ИП Мустафа С.В.** (Пермский край, г. Березники, пр-т Ленина, 40), ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в осуществлении между собой согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты, которых соответствуют интересу сторон – ограничить (устранить) конкуренцию на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники,

путем заключения договора №01/13 от 01.01.2013 г., что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники

## **УСТАНОВИЛА:**

12.03.2013 г. в Пермское УФАС России поступило заявление ООО «Служба ритуальных услуг г. Березники» (вх.№02994-13) о нарушении Медицинским бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница №1 им. Вагнера» (далее также – Учреждение) и ИП Мустафа С.В. антимонопольного законодательства при заключении и исполнении договора на безвозмездное оказание услуг по перевозке тел умерших автомобильным транспортом.

В заявлении в частности указано, что Учреждение отказало заявителю в заключение договора на безвозмездное оказание услуг по перевозке умерших в морг, сославшись на наличие аналогичного договора с ИП Мустафа С.В.

По мнению заявителя, в целях обеспечения конкуренции на рынке оказания похоронных услуг в г. Березники Учреждение, в любом случае, обязано было заключать вышеуказанный договор по результатам торгов. Несоблюдение данного требования лишило ООО «Служба ритуальных услуг г. Березники», а также иных лиц, возможности оказывать гражданам (родственникам умерших) свои услуги.

Учитывая изложенное, Общество просит Комиссию Пермского УФАС России признать в действиях ответчиков факт нарушения антимонопольного законодательства и выдать предписание, направленное на устранение допущенного нарушения.

Согласно письменной (вх.№04519-13 от 09.04.2013 г.) и устной позиции Учреждения договор от 01.01.2013 г. №01/13 заключен с ИП Мустафа С.В. на основании соответствующего заявления предпринимателя о продлении договорных отношений, сложившихся ранее.

Представители Учреждения просят учесть безвозмездность оказываемых предпринимателем услуг, что, в силу сложного материального положения Учреждения, является не маловажным фактором.

Также Учреждение ссылается на положения своего устава, согласно которого оно имеет право заключать и исполнять договоры с любыми организациями, учреждениями, физическими лицами, при этом, поскольку на момент оформления (продления) договорных отношений с ИП Мустафой С.В. заявлений от иных лиц не поступало, то отказывать в заключении договора, либо выставлять данное право на торги не было оснований.

Администрация г. Березники представила в материалы дела письменные отзывы, в которых, в частности указывает, что Учреждением ежегодно с 2010 по 2012 г.г. направлялись заявки на приобретение санитарного транспорта.

ИП Мустафа С.В. в ходе заседания Комиссии Пермского УФАС России пояснил, что

основанием для направления заявления о заключении договора на безвозмездное оказание услуг послужил факт плачевного состояния сферы ритуальных услуг (в т.ч. помещения по выдаче тел), сложившийся в Учреждении, а также трудности с бюджетным финансированием данного вопроса.

Также из пояснений ИП Мустафа С.В. следует, что заключение и исполнение именно им данных договоров, фактически, является препятствием проявления недобросовестной конкуренции со стороны иных лиц, осуществляющих деятельность на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники, т.к. перевозка тел умерших в морг всегда сопровождается соответствующим пакетом документов, содержащим персональные данные покойного (в т.ч. адреса и телефоны его родственников), получая которые фирма-перевозчик всегда имеет возможность первой предложить свои услуги лицам, взявшим на себя обязательство по захоронению умершего.

При этом, ИП Мустафа С.В. уточнил, что сам (его сотрудники) никогда по описанной схеме «не работал».

**Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.**

08.11.2012 г. в Учреждение поступило письмо ООО «Служба ритуальных услуг г. Березники» (вх.№2902) с предложением взять на себя перевозку на безвозмездной основе из больницы в морг, а также тяжело больных из больницы домой.

Письменным ответом от 17.01.2013 г. (исх.№122) Учреждение отклонило предложение ООО «Служба ритуальных услуг», указав, что на 2013 г. уже заключен договор на данный вид услуг с другой организацией.

01.01.2013 г. между Учреждением и ИП Мустафа С.В. заключен договор на безвозмездное оказание услуг по перевозке тел умерших автомобильным транспортом №01/13.

Согласно п.п. 1.1, 2.2.3 Договора ИП Мустафа С.В. принимает на себя обязательства в 2013 г. безвозмездно выполнять услуги по эвакуации тел умерших в патолого-анатомический корпус №13 своим транспортом по заявке Учреждения из структурных подразделений Учреждения.

До прибытия автотранспорта ИП Мустафа С.В. Учреждение обязано было подготовить документы в запечатанном виде и тело умершего к эвакуации для передачи в патолого-анатомический корпус №13, а ИП Мустафа С.В. обязан обеспечить конфиденциальность полученной информации (п.п. 2.1.3, 2.2.2 Договора).

Указанный договор заключен Учреждением по результатам рассмотрения заявления ИП Мустафа С.В. от 01.11.2012 г. (вх.№2866) о дальнейшем сотрудничестве.

Аналогичный, по сути, договор со сроком действия с 22.11.2011 г. по 31.12.2012 г. был заключен сторонами 21.11.2011 г.

Между тем, в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из указанных лиц - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками правоотношений относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подтверждать отсутствие нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями иных лиц (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30).

Под конкуренцией, в силу п. 7 ст. 4 понимается соперничество хозяйствующих

субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В рассматриваемом случае конкуренции выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право оказания ритуальных (похоронных) услуг наибольшему числу лиц – родственников умершего.

Таким образом, для соблюдения требований антимонопольного законодательства необходимо установить, что возможность заключения и исполнения указанного соглашения основана на нормах действующего федерального законодательства РФ; его результатом не стало и не могло стать ограничение, устранение, недопущение соперничества хозяйствующих субъектов на рынке оказания ритуальных (похоронных) услуг в г. Березники.

При этом, исходя из положений ст. 67 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ", Приказа Минздрава СССР от 04.04.1983 N 375 "О дальнейшем совершенствовании патологоанатомической службы в стране", Приказа Минздравмедпрома России от 29.04.1994 N 82 "О порядке проведения патологоанатомических вскрытий" патологоанатомическое вскрытие производится в патологоанатомических бюро и отделениях лечебно-профилактических учреждений в целях получения данных о причине смерти человека и диагнозе заболевания только при предоставлении в морг одновременно с трупом истории болезни или родов, оформленной в установленном порядке. В стандартном бланке истории болезни должны содержаться сведения (фамилия, имя, отчество, постоянное место жительства) больного, а также его родственников (адрес, номер телефона).

То есть, заключив с ИП Мустафа С.В. и исполняя вышеуказанные договоры, Учреждение предоставило предпринимателю право в первоочередном порядке узнавать информацию о факте смерти человека, а также данные о его родственниках, лицах, взявших на себя обязательство по захоронению.

Наличие данной информации у любого из лиц, осуществляющих деятельность на рынке оказания ритуальных услуг, фактически означает, что именно этим лицом будет в первую очередь предложен, да и оказан, весь спектр ритуальных услуг родственникам умершего, поскольку последние узнав о смерти близкого человека, как правило, находятся в «шоковом состоянии» и не задаются вопросами ценовой политики похоронных организаций, их стажем, качеством оказываемых услуг, общим количеством таких организации в границах населённого пункта, и т.п.

Ни Учреждение, ни ИП Мустафа С.В. не смогли указать норму действующего законодательства РФ, позволяющей сторонам заключать и исполнять вышеуказанные договоры (соглашения). Не установлено такой нормы и Комиссией Пермского УФАС России.

При этом, учитывая, что транспортировка тел умерших, в любом случае должна осуществляться одновременно с персональными данными умерших Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о невозможности передачи Учреждением данной функции сторонним организациям (ст. 13 Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской

Федерации").

Следовательно, заключение между Учреждением и ИП Мустафа С.В. договоров от 21.11.2011 г., 01.01.2013 г. не основано на нормах действующего законодательства РФ.

Как указано выше заключив данные договоры, Учреждение фактически предоставило ИП Мустафа С.В. информацию в первоочередном порядке, и, как следствие, право (возможность) в первоочередном порядке предложить свои услуги родственникам умершего, что в свою очередь, ограничивает возможность иных лиц – конкурентов ИП Мустафа С.В. своими самостоятельными действиями воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке похоронных услуг в г. Березники.

При этом, заключая договоры с ИП Мустафа С.В. Учреждение отказывало в заключение аналогичного договора иным лицам – конкурентам предпринимателя, также предлагавшим оказывать услуги на безвозмездной основе, что, по мнению Комиссии Пермского УФАС России является доказательством интереса у ответчиков о наличии информации об умершем только у ИП Мустафа С.В.

Необходимо учесть, что согласно представленной в материалы настоящего дела информации (списка захоронений работниками ИП Мустафа С.В.; выписки из журналов умерших в МБУЗ «Городская больница №1 им. академика Вагнера Е.А.») ИП Мустафа С.В. оказывал родственникам лиц, умерших в МБУЗ «Городская больница №1 им. академика Вагнера Е.А.» ритуальные услуги.

В частности, из 16 лиц, умерших в медицинском учреждении за январь, февраль 2013 г., ИП Мустафа С.В. захоронил 6 тел.

Следовательно, заключение между Учреждением и ИП Мустафа С.В. договоров от 21.11.2011 г., 01.01.2013 г. привело, либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания ритуальных (похоронных) услуг в границах г. Березники.

Комиссия Пермского УФАС России считает возможным отметить, что оказание хозяйствующим субъектом помощи Учреждению, в т.ч. в связи с финансовыми трудностями последнего, могло быть осуществлено путём передачи необходимого транспорта в безвозмездное пользование. Однако сторонами заключались договоры именно на оказание услуг с передачей между сторонами конфиденциальной информации (п. 2.1.3 Договоров).

Более того, сам факт возможности получения информации о персональных данных умершего в момент транспортировки тела не оспаривался предпринимателем в ходе рассмотрения дела.

Учитывая изложенное Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях **Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении хозяйствующему

субъекту (ИП Мустафа С.В.) доступа к информации об умерших в приоритетном порядке;

- **Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12), **ИП Мустафа С.В.** (Пермский край, г. Березники, пр-т Ленина, 40), ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в заключении соглашения, и фактическом осуществлении между собой согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты, которых соответствуют интересу сторон – ограничить (устранить) конкуренцию на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники,

путем заключения и исполнения договоров от 21.11.2011 г., 01.01.2013 г., а также отказа в заключении аналогичного договора иным лицам – конкурентам ИП Мустафа С.В., что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники.

Комиссией Пермского УФАС России учтено, что в силу п. 1.1 Устава МБУЗ «городская больница №1 им. академика Вагнера Е.А.», утверждённого приказом Начальника управления здравоохранения администрации г. Березники от 07.11.2011 г. №4/246 Учреждение является некоммерческой организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных полномочий муниципального образования городской округ «город Березники», а также отдельных государственных полномочий, передаваемых органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ в области здравоохранения, т.е. является организацией, фактически осуществляющей деятельность направленную, на осуществление функций органов местного самоуправления.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях:

- **Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12) факт нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предоставлении хозяйствующему субъекту (ИП Мустафа С.В.) доступа к информации об умерших в приоритетном порядке;

- **Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №1 им. академика Е.А. Вагнера»** (Пермский край, г. Березники, ул. Деменева, 12), **ИП Мустафа С.В.** (Пермский край, г. Березники, пр-т Ленина, 40) факт нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в осуществлении между собой согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты, которых соответствуют интересу сторон – ограничить (устранить) конкуренцию на рынке оказания

ритуальных услуг в г. Березники,

путем заключения и фактического исполнения договоров №12 от 21.11.2011 г. №01/13 от 01.01.2013 г., а также отказа в заключение аналогичного договора иным лицам – конкурентам ИИ Мустафа С.В., в т.ч. ООО «Служба ритуальных услуг г. Березники» (письмо Учреждения от 17.01.2013 г. №122), что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания ритуальных услуг в г. Березники.