

РЕШЕНИЕ № 08-01-306

20 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Айлант-Мебель Плюс» на действия заказчика - инспекции государственного строительного надзора НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку мебели для нужд Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области, извещение № 0151200006313000003, размещено на сайте 06.09.2013 г., начальная максимальная цена контракта 2 936 295,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Айлант-Мебель Плюс» с жалобой на действия заказчика - инспекции государственного строительного надзора НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку мебели для нужд Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что заказчик в п.2.1. раздел III проект государственного контракта аукционной документации, в нарушение положений законодательства, установил требование к участникам размещения заказа (не являющихся плательщиками НДС) о принудительном заключении соглашения в ходе исполнения контракта о снижении цены контракта на размер НДС.

По мнению подателя жалобы, установленная заказчиком в п. 7.3. - 7.8.раздел III проект государственного контракта аукционной документации неустойка является чрезмерной по отношению к возможным последствиям нарушения обязательств, которые она обеспечивает, п.7.8. из проекта контракта должен быть исключен. Пункты 7.3. и 7.4. проекта госконтракта устанавливают ответственность за аналогичные нарушения (один из пунктов должен быть исключен). Неустойка в пунктах с 7.3. по 7.7. должна быть снижена до разумных размеров.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – инспекции государственного строительного надзора НСО, следующего содержания.

Заказчик считает, что наличие в контракте условия об уменьшении цены контракта на размер НДС, в случае если лицо, с кем заключается контракт, не является плательщиком НДС, не противоречит действующему законодательству.

По мнению заказчика, плательщики НДС сами находятся в менее выгодных условиях по сравнению с неплательщиками НДС, поскольку уплачивают налог на добавленную стоимость с цены заключенного контракта, и в итоге фактически получают ту же сумму контракта, что неплательщик НДС со «сниженной ценой».

Требованиями ч.10, ч.11 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ регламентировано, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Вместе с тем, в ФЗ №94-ФЗ отсутствует предел неустойки. Данные правоотношения, по мнению заказчика, регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, не согласная с размером неустойки сторона договора может обратиться в суд с целью снижения размера неустойки.

По мнению заказчика, условия контракта о неустойке не противоречат нормам ФЗ №94-ФЗ.

Пунктами проекта контракта предусмотрено:

«7.3. В случае просрочки исполнения своих обязательств по поставке Товара в сроки, установленные в Контракте, Поставщик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Государственного заказчика соответствующего уведомления уплатить Государственному заказчику неустойку в размере 0,5% от цены Контракта за каждый день просрочки исполнения обязательств по поставке Товара, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств по поставке Товара, до дня исполнения Поставщиком обязательства по поставке Товара».

«7.4. В случае нарушения своих обязательств по поставке Товара в объеме, предусмотренном Контрактом, Поставщик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Государственного заказчика соответствующего уведомления

уплатить Государственному заказчику неустойку в размере 1% от цены Контракта, за каждый день просрочки со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств по поставке Товара в надлежащем объеме, до дня исполнения обязательств Поставщиком по поставке Товара в надлежащем объеме».

Данные условия проекта контракта устанавливают ответственность поставщика товара: в первом случае за поставку товара с нарушением срока, во втором - за поставку товара, не соответствующего объему, указанному в контракте.

По мнению заказчика, условия контракта не повторяют друг друга и не противоречат законодательству.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ФЗ № 94-ФЗ контракт по результатам торгов заключается на условиях, указанных в извещении о проведении торгов и документации о торгах, по цене, предложенной победителем торгов.

В соответствии с [частью 4.1 статьи 9](#) ФЗ № 94-ФЗ цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя. Таким образом, сумма налога на добавленную стоимость является прибылью победителя торгов, не являющегося плательщиком такого налога.

При этом, в соответствии с [частью 4.1 статьи 9](#) ФЗ № 94-ФЗ цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта, в том числе на сумму налога на добавленную стоимость.

Данная позиция подтверждается в письме ФАС России от 6 октября 2011 г. N АЦ/39173 и в письмах Министерства Экономического развития РФ № Д22-1740 от 27 сентября 2010 года № и Д22-1741 от 27 сентября 2010 года.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.2.1. раздела III «проект государственного контракта» аукционной документации указал: «цена контракта без НДС, в случае, если контракт заключается с лицом – неплательщиком НДС, либо лицом освобожденным от уплаты НДС, цена контракта уменьшается на размер НДС, связанного с оплатой контракта, путем подписания дополнительного соглашения».

Таким образом, установление заказчиком в проекте контракта пункта 2.1. является обязательным требованием к победителю аукциона (неплательщику НДС) о

заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС, что является нарушением ч.4.1. ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Требованиями ч.10, ч.11 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ регламентировано, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установленная заказчиком в п. 7.3. - 7.8.раздел III проект государственного контракта аукционной документации неустойка не является нарушением действующего законодательства, а Гражданский Кодекс РФ не устанавливает верхний предел размера неустойки.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.7.8. раздел III проект государственного контракта аукционной документации заказчик указал: «расторжение контракта по соглашению сторон в связи с ненадлежащим исполнением поставщиком своих обязательств, в том числе по решению суда» не конкретизировав в каком именно случае поставщик обязан уплатить неустойку, что может ввести в заблуждение.

Следовательно, данный довод жалобы является обоснованным.

Пунктами проекта контракта предусмотрено:

«7.3. В случае просрочки исполнения своих обязательств по поставке Товара в сроки, установленные в Контракте, Поставщик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Государственного заказчика соответствующего уведомления уплатить Государственному заказчику неустойку в размере 0,5% от цены Контракта за каждый день просрочки исполнения обязательств по поставке Товара, начиная со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств по поставке Товара, до дня исполнения Поставщиком обязательства по поставке Товара».

«7.4. В случае нарушения своих обязательств по поставке Товара в объеме, предусмотренном Контрактом, Поставщик обязан в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Государственного заказчика соответствующего уведомления уплатить Государственному заказчику неустойку в размере 1% от цены Контракта, за каждый день просрочки со дня, следующего после истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств по поставке Товара в надлежащем объеме, до дня исполнения обязательств Поставщиком по поставке Товара в надлежащем объеме».

Данные условия проекта контракта устанавливают ответственность поставщика товара: в первом случае за поставку товара с нарушением срока, во втором - за поставку товара, не соответствующего объему, указанному в контракте.

Таким образом, данные условия контракта не повторяют друг друга и не противоречат действующему законодательству.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлено иное нарушение законодательства о размещении заказов.

Заказчик в разделе II Техническое задание аукционной документации указал материал «не хуже ЛДСП», «не хуже МДФ», без указания показателей эквивалентности, тем самым нарушил ч.2 ст. 34 и ст. 41.6. ФЗ № 94-ФЗ.

Таким образом, заказчик не конкретизировал, какой именно материал необходим, чем вводит в заблуждение участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айлант-Мебель Плюс» на действия заказчика - инспекции государственного строительного надзора НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку мебели для нужд Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области частично обоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-279

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

20 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-306 от 20.09.2013г. по жалобе ООО «Айлант-Мебель Плюс» на действия заказчика - инспекции государственного строительного надзора НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку мебели для нужд Инспекции

государственного строительного надзора Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии инспекции государственного строительного надзора НСО необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – инспекции государственного строительного надзора НСО необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.4.1. ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, исключить из проекта контракта пункт 2.1. об обязательном требовании к победителю аукциона (неплательщику НДС) о заключении дополнительного соглашения о снижении цены контракта на размер НДС.

2. В п.7.8. раздел III проект государственного контракта аукционной документации конкретизировать в каком именно случае поставщик обязан уплатить неустойку.

3. Прекратить нарушать ч.2 ст. 34 и ст. 41.6. ФЗ № 94-ФЗ, а именно, при указании материала исключить слова «не хуже» и указать показатели эквивалентности.

4. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-306 от 20.09.2013г. и данного предписания;

5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 09.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.