

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9669/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту газона на территории парка «Покровский берег» для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино» (реестровый № 31908226328, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность отклонения своей заявки от участия в Закупке. Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель представил доводы о необоснованности оценки участника под № 205877, указывая на то, что, исходя из открытых источников, этот участник таким опытом не обладает.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её обоснованной в части первого довода жалобы, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Заказчик указывает, что Заявитель подал коллективную заявку как лидер совместно с ООО «Ландшафт сити» и ООО «ЗЕЛЕНый ПРОСПЕКТ» (договор о

совместной деятельности от 23.08.2019 для участия в закупке).

От имени ООО «ЗЕЛЕНЫЙ ПРОСПЕКТ» указанный договор подписан генеральным директором Цубуловой Натальей Викторовной.

К заявке Заявителем были приложены Устав ООО «ЗЕЛЕНЫЙ ПРОСПЕКТ» и приказ от 01 февраля 2012 г. № 1 о назначении Цубуловой Н.В. генеральным директором ООО «ЗЕЛЕНЫЙ ПРОСПЕКТ».

Заказчик указывает, что документы о назначении Цубуловой Натальи Викторовны генеральным директором ООО «ЗЕЛЕНЫЙ ПРОСПЕКТ» Заявителем или иные документы, подтверждающие полномочия Цубуловой Натальи Викторовны к заявке приложены не были.

Комиссия, соглашаясь с доводами Заявителя, руководствуется следующим.

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с тем, что сведения о генеральном директоре находятся в публичном доступе на сайте Федеральной налоговой службы, а сведения о генеральном директоре не изменились, исходя из представленной на официальном сайте информации.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к заказчику повышенные требования при проведении закупочных процедур.

Положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков, и не является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется). Поэтому, при проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке Комиссия не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Таким образом, само по себе наличие у Заказчика права устанавливать в положении о закупках требования к участникам не свидетельствует а priori о законности таких требований. Право заказчиков, предусмотренное Законом о закупках, не является абсолютным и ограничено правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Оценивая доводы Заказчика, следует отметить, что в свете всеобщей компьютеризации установление сведений, полученных путем обращения к официальному сайту Федеральной налоговой службы в сети «Интернет», в полной мере отвечает обычаям делового оборота (статья 5 ГК РФ) и могло быть проверено Заказчиком для установления личности генерального директора.

Отклонение же заявки участника в данном случае явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При этом заявленные на заседании Комиссии доводы представителя Заказчика о том, что отсутствие в заявке приказа о назначении генерального директора делает предложение Заявителя непонятным для Заказчика оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В данном случае действия Заказчика такие принципы нарушили, в связи с чем в действиях Заказчика Комиссия устанавливает нарушение указанного пункта.

При этом довод, обозначенный Заявителем на заседании Комиссии в отношении оценки участника под № 205877, признан Комиссией необоснованным в связи с тем, что Заявитель не обосновал нарушение со стороны Заказчика, с учетом того, что на участие в Закупке могут быть поданы заявки коллективных участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст.

10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ИНН:7733046665, ОГРН:1027739481241) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода жалобы, в остальной части — не обоснованной.
  2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
  3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9669/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 12.09.2019 по делу № 077/07/00-9669/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту газона на территории парка «Покровский берег» для нужд

Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Музейно-парковый комплекс «Северное Тушино» (реестровый № 31908226328, далее - Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения вторых частей заявок и итоговый протокол, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
  3. Заказчику пересмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 12.09.2019 по делу № 077/07/00-9669/2019.
  4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения каждого действия по исполнению предписания разместить в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
  5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.11.2019.
  6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.11.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.