

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-116/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ВПТ-НН» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

12.02.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ВПТ-НН» от 04.02.2020 № 26 на действие (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 868/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку инструмента для обработки высокопрочных материалов (извещение № 31908497580), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ВПТ-НН» (далее – Заявитель) от 04.02.2020 № 26 (вх. от 10.02.2020 № 23769-ЭП/19) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 868/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку инструмента для обработки высокопрочных материалов (извещение № 31908497580) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и

основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой

информационной системе (далее — ЕИС) предусмотрено Закона о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
 1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 08.11.2019;
 2. Начальная (максимальная) цена договора – 441 361 620,59 **рублей**;
 3. Дата окончания подачи заявок — 20.12.2019;
 4. Дата рассмотрения заявок – 27.01.2020;
 5. Дата подведения итогов Конкурса – 28.01.2020;
 6. На участие в Конкурсе подано 3 заявки, допущено к участию в Конкурсе 2 заявки.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
 1. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса на основании заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданного Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
 2. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки победителя Конкурса;
 3. Заказчиком принято неправомерно решение о допуске заявки победителя к участию в Конкурсе;
 4. Заказчиком неправомерно не исполнено предписание ФАС России от 23.12.2019 № 1162/19 (далее — Предписание № 1162/19).

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные пунктом 1 частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса на основании заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданного Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с решением ФАС России от 23.12.2019 № 1162/19 Комиссией ФАС России дана правовая оценка доводу Жалобы, в связи с чем, указанный довод Жалобы оставлен без рассмотрения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки победителя Конкурса, а именно оценка по критерию «Право поставки».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Право поставки»: «Оценка осуществляется на основании представленных в составе заявки указанных в пп. 2 п. 2 приложения № 1.4 к конкурсной документации документов, подтверждающих право поставки предлагаемых к поставке товаров.

Оценивается путем деления суммы коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции на количество позиций по формуле:

Б - количество баллов участника;

Σ Кстатус по поз – сумма коэффициентов, соответствующих статусу участника по каждой позиции;

n – количество позиций;

N=10 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.

Коэффициенты статуса:

1 – производитель;

0,6 – имеются документально подтвержденные отношения с производителем;

0,3 – имеются документально подтвержденные отношения с официальным представителем производителя;

0 – не представлены документы, подтверждающие право поставки.

В случае отсутствия документов, указанных в пп. 2 п. 2 приложения № 1.4 к Документации, подтверждающих право поставки предлагаемых к поставке товаров баллы не начисляются».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 27.01.2020 № 868/ОКЭ-РЖДС/19/2 участнику № 2 по критерию «Право поставки» присвоено 4,91 балла.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что участником № 2 (победитель) в подтверждение права поставки оборудования представлен сертификат ООО «Прамет» б/д № 5021 (далее — Сертификат), согласно которому ООО «НПО «МашСталь» является авторизованным дистрибьютором инструмента Dormet Pramet. Также представитель Заказчика сообщил, что Сертификат был действующим на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем, у Заказчика отсутствовали основания не учитывать Сертификат при рассмотрении и оценки заявок участников Конкурса.

Вместе с тем, участник Конкурса может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем на момент подачи заявки, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

При этом в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Конкурсе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает участников в получении максимального количества баллов по результатам оценки и ставит в неравное положение участников Конкурса, не являющимися производителями товара.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлен критерий оценки заявок участников закупки «Право поставки», что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что победителем Конкурса является участник с наименьшим ценовым предложением, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о влиянии вышеуказанного нарушения на результаты проведения Конкурса.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение о допуске заявки победителя к участию в Конкурсе, поскольку победителем Конкурса по позициям № 50 и № 51 технического предложения представлены недостоверные сведения о производителе продукции.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Конкурса и сообщил, что победителем Конкурса по позициям № 50 и № 51 предложена пластина твердосплавная наплавляемая производства АО «Кировоградский завод твердых сплавов». При этом Документация не содержит требований к подтверждению участниками Конкурса достоверности представленных сведений в части наименований производителей оборудования, в связи с чем, Заказчиком при рассмотрении заявок не осуществлялась проверка указанных сведений, и, как следствие, отсутствовали основания для признания заявки победителя несоответствующей требованиям Документации.

Вместе с тем, уполномоченный представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии в заявке победителя Конкурса недостоверных сведений о производителе предлагаемой к поставке продукции.

Учитывая изложенное, в отсутствие материалов и сведений о предоставлении победителем Конкурса недостоверных сведений, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о несоответствии такой заявки требованиям Документации, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно не исполнено Предписание № 1162/19.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

18.12.2019 в ФАС России поступила жалоба ООО «Инструмент» на действия (бездействие) Заказчика при проведении Конкурса (далее — Жалоба 1).

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 23.12.2019 № 223ФЗ-1162/19 (далее — Решение № 223ФЗ-1162/19), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной в части ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Производство на территории РФ».

Решением № 223ФЗ-1162/19 в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также выдано обязательное для исполнения Предписание № 1162/19,

направленное на **устранение выявленных нарушений**, а именно:

1.

1.

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса, вернуть заявки, поданные на участие в Конкурсе, а также уведомить участников закупки о возврате заявок и отмене протоколов.
2. Заказчику внести изменения в документацию о проведении Конкурса (далее - Документация) в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке, с учетом принятого решения Комиссии ФАС России от 23.12.2019 № 223ФЗ-1162/19.
3. Заказчику назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, а также разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и дате подведения итогов Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, Документации.
4. Заказчику разместить в ЕИС информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего Предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках, Документации.

В соответствии с Предписанием № 223ФЗ-1162/19 Заказчику необходимо в срок до 17.01.2020 представить в ФАС России подтверждение исполнения указанного предписания.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что Предписание № 223ФЗ-1162/19 Заказчиком не исполнено.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении предписания противоречат статье 36 Закона о защите конкуренции, нарушают требование части 1 статьи 2 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что победителем Конкурса является участник с наименьшим ценовым предложением, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о влиянии вышеуказанного нарушения на результаты проведения Конкурса.

Кроме того, учитывая, что текст Жалобы содержит указание на нарушение пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

5. Пунктом 3.17.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Конкурса.

Кроме того, в случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение

количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Пунктом 3.6.11 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

В соответствии с пунктом 3.8.2 Документации установлено: «Если конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника конкурса (в том числе в части отдельных лотов), с таким участником, при условии, что он будет допущен к участию в конкурсе (в том числе в части отдельных лотов) и его конкурсная заявка соответствует требованиям, изложенным в конкурсной документации, а также с единственным допущенным к конкурсу (в том числе в части отдельных лотов) участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика».

Вместе с тем, в соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, по результатам проведения закупки, соответствующей всем признакам конкурентной закупки, указанным в Законе о закупках, у заказчика возникает обязанность заключить соответствующий договор по результатам проведения такой закупки, в том числе при наличии хотя бы одной заявки, признанной соответствующей требованиям закупочной документации

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение Документации нарушают требования части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

8. Согласно пункту 3.16.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы») и состоящим из 12 организаций. Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации.

Кроме того, пунктом 3.16.8 Документации установлено, что победитель или участник, конкурсной заявке которого присвоен второй номер (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, заявке которого присвоен второй порядковый номер <...> единственный участник, допущенный к участию в конкурсе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником)), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник конкурса, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Пунктом 3.1.15 проекта договора Документации установлено

обязанность исполнителя: «Не привлекать третьих лиц к выполнению обязанностей, предусмотренных настоящим Договором, без письменного согласования Покупателя, за исключением привлечения субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с п. 3.1.12 Договора».

Вместе с тем, указанное положение Документации ставит участников закупки в зависимость от волеизъявления Заказчика. При этом согласование перечня привлекаемых субподрядчиков с Заказчиком (третьих лиц), является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, могут ограничить количество участников закупки, противоречат подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «ВПТ-НН» (ИНН: 5257150159; ОГРН: 1145257007499) от 04.02.2020 № 26 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 868/ОКЭ-ТИ/19 на право заключения договора на поставку инструмента для обработки высокопрочных материалов (извещение № 31908497580) обоснованной в части следующих доводов Жалобы:

- Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявок по критерию «Право поставки»;
- Заказчиком неправомерно не исполнено Предписание № 1162/19.

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4, часть 15 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц».

1.

1.

2. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Конкурса.

1.

1.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.02.2020 № 223ФЗ-116/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.