

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6613/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС»: <...> по доверенности от 06.04.2020 № б/н;

ПАО «МОЭСК»: <...> по доверенности от 04.12.2018 № б/н, <...> по доверенности от 29.01.2020,

рассмотрев жалобу ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на определение подрядчика на выполнение работ по проведению сервисного обслуживания и повышения надежности элегазового оборудования для нужд филиала ПАО «МОЭСК»- Западные электрические сети в 2020 г. (реестровый № 32008909417) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № М/1151 от 19.03.2020 участнику ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

«– Не соответствует подпункту 24 пункта 4.2.2 Закупочной документации (Участник предоставил сводную таблицу стоимости с приложением сметного расчета с применением тендерного снижения);

– Не соответствует подпункту 24 пункта 4.2.2 Закупочной документации, пункту 1 Технического задания (В представленном сметном расчете состав выполняемых работ не соответствует требованиям Ведомости объемов, что противоречит требованиям п.1 ТЗ (Смета № 8 ТО элегазовых трансформаторов тока ТГФ-220, ТОГ-220, SAS-245, TG-245 Состав работ примененных расценок не соответствует требованиям ведомости объемов № 3)».

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 4.2 Закупочной документации Заказчиком установлены требования, представляемые участниками в составе заявок, в том числе сводной таблицы стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации с приложением сканированного сметного расчета (приложение к сводной таблице стоимости) и в электронном виде в одном из следующих форматов (по выбору Участника закупки):

- в формате «sobx» ПК Smeta.ru;
- в формате электронной таблицы (приложение №4).

Содержание сметных расчетов, предоставленных в электронной форме должно соответствовать сканированным сметным расчетам.

На данном этапе участником предоставляется сметный расчёт, который должен соответствовать требованиям к расчёту, изложенным в техническом задании, и соответствовать начальной (максимальной) цене лота, определённой техническим заданием (на данном этапе тендерное снижение не указывается);

На данном этапе сводная таблица стоимости с приложением сметного расчета предоставляется на начальную максимальную стоимость лота, указанную в настоящей Документации, без применения тендерного снижения.

Таким образом, фактически участнику необходимо представить сметную таблицу в полном соответствии с требованиями Технического задания, без своего фактического ценового предложения.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что заявка от дальнейшего участия была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком установлены вводящие в заблуждения требования к составу заявки.

Так, пп. 4 п. 4.2.5 Закупочной документации установлено, что вместе с ценовым предложением на ЭТП участник должен предоставить в том числе, сводную таблицу стоимости с приложением сметного расчёта в соответствии с коммерческим предложением участника, (т.е. рассчитанную в соответствии с подп. 24) п. 4.2.2. с учётом своего тендерного снижения к расценкам сметы). Данные документы предоставляются в соответствии с коммерческим предложением участника.

При этом ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» в основной части своей заявки в коммерческом предложении указал тендерное снижение.

Таким образом, представленный в составе заявки сметный расчет не соответствовал требованиям Заказчика, установленным в Закупочной документации.

Вместе с тем, заявленный довод Заявителя не принимается во внимание, поскольку из положений документации явно следует в какой части участнику необходимо представить сметный расчет и непосредственно требования к такому расчету.

В свою очередь, положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Закупочной документации требованиям.

Учитывая, что положения Закупочной документации прямо предусматривают предоставление в составе заявки сметный расчет без тендерного снижения, участнику необходимо было представить в составе документ в соответствии с требованиями Заказчика.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии участником

представлены сметный расчет с иной НМЦД, что не соответствовало требованиям Заказчика.

Кроме того, Заказчиком предусмотрено, что сметный расчет должен соответствовать требованиям к расчёту, изложенным в техническом задании.

Установлено, что в составе Технического задания Заказчиком размещена ведомость объемов на техническое обслуживание отдельностоящего элегазового оборудования в 2020 г.

По результатам рассмотрения заявки участника ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» установлено, что состав работ и затрат фактически не соответствовали работам, предусмотренным Заказчиком. Факт отличия заявленных работ от установленных Заказчиком не оспаривалось Заявителем.

Таким образом, учитывая, что фактически заявка участника ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» не соответствовала требованиям Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения.

Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭЛЕГАЗЭНЕРГОСЕРВИС» (ОГРН 1037725059866 ИНН 7725243229) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811 ИНН 5036065113) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20352/20, от 16.04.2020 № ПО/21215/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).