

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об
административном правонарушении № АГОЗ-369/16

«15» июля 2016 года г. Москва

Я, начальник Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Пудов А. А., рассмотрев жалобу члена единой комиссии ФКУ «Главный центр связи и защиты информации Министерства внутренних дел Российской Федерации» — <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № АГОЗ-369/16 от 04.07.2016 (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России <...> 04.07.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № АГОЗ-369/16 в отношении члена единой комиссии ФКУ «Главный центр связи и защиты информации Министерства внутренних дел Российской Федерации» — <...> в размере 30 000 рублей по части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

<...> полагает, что данные действия не нанесли материального и морального вреда охраняемым общественным правоотношениям и не привели к незаконному расходованию бюджетных средств. По итогам проведения закупки государственный контракт заключен.

В обоснование доводов своей жалобы <...> ссылается на следующие обстоятельства:

- - - в заявке ООО «Инлайн технолоджис» предлагалось к поставке 8 позиций, входящих в состав маршрутизатора центрального уровня, при этом указано более 30 стран производства оборудования и компонентов. Ни по одной из 8 позиций конкретная страна производства товара не указана;

- при принятии решения об отстранении ООО «Инлайн технолоджис» <...> руководствовался требованиями пункта 11.2 части 11 «Требования к описанию предмета запроса предложений» документации о проведении запроса предложений на поставку комплекта модернизации маршрутизаторов центрального уровня.

На рассмотрение Жалобы явилась защитник <...> по доверенности, предусматривающей право представлять интересы <...>

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу, должностное лицо ФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП

РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При рассмотрении Жалобы установлено, что ФКУ «Главный центр связи и защиты информации Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее — Заказчик) 04.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (номер 0373100124915000044) о проведении запроса предложений на поставку комплекта модернизации маршрутизаторов центрального уровня (далее — Запрос предложений).

Начальная (максимальная) цена контракта - 150 000 000 руб.

Частью 10 статьи 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений.

В соответствии с протоколом проведения Запроса предложений от 10.09.2015 № 01 (далее – Протокол) участник № 1 отстранен от участия в Запросе предложений, так как его заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений на поставку комплекта модернизации маршрутизаторов центрального уровня (далее — Документация о проведении запроса предложений) по следующему основанию: «в заявке содержится информация о нескольких странах происхождения товара, что не позволяет определить страну происхождения по каждой позиции и комплектующих, входящих в состав предлагаемого к поставке товара (п. 11.2. «Требования к описанию предмета запроса предложений общих положений документации»»).

Вместе с тем, заявка участника № 1 содержит: «страны производства оборудования и компонентов: Австрия, Австралия, Англия, Бельгия, Бразилия, Вьетнам, Венгрия, Германия, Гонконг, Европейский союз, Индия, Ирландия, Канада, Китай, Корея, Малайзия, Македония, Мексика, Норвегия, Россия, Сингапур, Словения, США, Соединенное Королевство, Франция, Таиланд, Тайвань, Украина, Филиппины, Финляндия, Франция, Шотландия, Япония», что соответствует требованию Документации о проведении запроса предложений.

Таким образом, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, пришло к выводу, что действия единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отстранении участника № 1 от участия в Запросе предложений, нарушают требования части 10 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе установлено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Вместе с тем, вышестоящее должностное лицо, изучив доводы Жалобы Липилина Н.В. и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-369/16, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 11.2 части 11 «Требования к описанию предмета запроса предложений» Документации о проведении запроса предложений, если предлагаемый товар состоит из нескольких позиций или собирается из комплектующих, необходимо указание на страну происхождения для всех позиций и комплектующих, входящих в состав предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с техническим заданием Документации о проведении запроса предложений позиция 1.1 «Каркас маршрутизатора» собирается из нескольких комплектующих, а именно каркаса, 19 полуслотов, 8 блоков питания, механических адаптеров и заглушек.

Вместе с тем, в заявке участника № 1 страны происхождения указаны простым перечислением, что не позволяет определить страну происхождения по каждой позиции и комплектующих, входящих в состав предлагаемого к поставке товара.

Следовательно, заявка участника №1 не соответствует требованиям Документации о проведении запроса предложений.

Часть 6 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за отстранение участника закупки от участия в запросе предложений по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в действиях члена единой комиссии Заказчика — <...>, подписавшего протокол проведения Запроса предложений от 10.09.2015 № 01 и принимавшего решение об отстранении участника №1 от участия в Запросе предложений, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в случае отсутствия состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит

прекращению.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-369/16 от 04.07.2016 - отменить, производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-369/16 прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.