

РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Амигалайн»

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2016

В полном объеме решение изготовлено «31» марта 2016

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «Амигалайн»

В отсутствие представителя ООО «Амигалайн» (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России;

В присутствии представителя ООО «РОКС» (далее – Организатор торгов)

В присутствии представителя Багрянцева Д.В. (далее – Конкурсный управляющий)

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Амигалайн» (вх. от 17.03.2016 №5961-ЭП/16) на действия Организатора торгов – ООО «РОКС» при проведении аукциона по продаже имущества должника – дебиторская задолженность ООО «СК Темп» (извещение размещено на сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru>, № РАД-79681, лот№1)

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении аукциона размещено на сайте электронной площадки <http://bankruptcy.lot-online.ru> (далее – сайт торгов).

Предмет аукциона - дебиторская задолженность ООО «СК Темп» в размере 7955708,51 руб.

В обоснование своей жалобы Заявитель ссылается на решение собрания кредиторов от 15.02.2016, которым отменены решения собрания кредиторов от 29.12.2015 о проведении торгов по продаже дебиторской задолженности, что по мнению Заявителя влечет обязанность Организатора торгов по отмене аукциона.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил торги в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России

материалов данных торгов и норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из указанной нормы следует, что возможность обжалования в антимонопольный орган действий конкурсного управляющего допустима при условии исполнения последним функций организатора торгов.

Однако в спорных торгах организатором торгов выступает отдельное юридическое лицо – ООО «РОКС». Следует отметить, что обжалование действий конкурсного управляющего осуществляется в судебном порядке, в соответствии с нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании вышеизложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России оставляет доводы, указанные в жалобе в отношении Конкурсного управляющего, без рассмотрения.

Порядок проведения аукциона в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 54 «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Порядок).

29.12.2015 собранием комитета кредиторов было принято положение о реализации дебиторской задолженности должника, утверждено Положение о торгах и оценочная стоимость имущества.

15.02.2015 собранием кредиторов, созванного по инициативе конкурсного кредитора ООО «Амигалайн» было принято решение об отмене решения собрания кредиторов от 29.12.2015.

18.03.2016 согласно протоколу о результатах проведения в электронной форме аукциона открытого по составу участников и открытого по форме подачи

предложений по цене имущества по продаже имущества должника ООО «ЭнергоСтрой» победителем признан ООО «Электрика-Кабель».

22.03.2016 между победителем торгов ООО «Электрика-Кабель» и ООО «ЭнергоСтрой» заключен договор купли-продажи №б/н от 22.03.2016.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, решения, которые приняты собранием кредиторов могут быть отменены арбитражным судом, а не очередным собранием кредиторов.

Ввиду отсутствия поручения от Конкурсного управляющего об отмене торгов и исполнения договора на организацию и проведение торгов №01-01026 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение в части дальнейшего проведения торгов.

По итогам рассмотрения доводов жалобы Заявителя, в виду отсутствия достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Амигалайн» необоснованной.