

ООО «Офис Солюшнз»

125047, г. Москва,

4-й Лесной переулок, д. 4, пом. 19

ООО «Новый офис»

129110, г. Москва,

Переяславская Б., д. 46, стр. 2, пом. 1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «21» мая 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «22» мая 2019 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя Московского УФАС России; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России, заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1357/77-18 по признакам нарушения ООО «Офис Солюшнз» ИНН 7728150082 ОГРН 1027739493990 (адрес нахождения: 129110, г. Москва, 4-й Лесной переулок, д. 4, пом. 19) и ООО «Новый офис» ИНН 7707514250 ОГРН 1047796192201 (адрес нахождения: 129110, г. Москва, Переяславская Б., д. 46, стр. 2, пом. 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах,

в присутствии представителей ООО «Офис Солюшнз» (Киященко А.А.) и ООО «Новый офис» (Ускова Д.А.) по доверенности, при надлежащем их уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61,

УСТАНОВИЛА:

В рамках возложенных на антимонопольный орган функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Московским УФАС России (далее - Управление) проведена работа по взаимодействию с электронными торговыми площадками с целью получения детальной информации о проведенных государственными заказчиками торгах.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Управления от 03.08.2018 № 190 в отношении ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» было возбуждено дело № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в сведениях, полученных в ответ на запрос Управления (исх. от 15.01.2018 исх. № ЕП/1338/18 от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка), в ходе проведения запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).

В ходе рассмотрения дела ответчикам направлялись следующие документы:

- копия приказа о возбуждении дела № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 07.08.2018 № ЕП/37739/18 и от 07.08.2018 № ЕП/37738/18);
- определение о назначении дела № 1-11-1357/77-18 к рассмотрению, исх. от 07.08.2018 № ЕП/37741/18;
- определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, исх. от 27.09.2018 № ЕП/46390/18;
- определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, исх. от 31.10.2018 № ЕП/52627/18;
- определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, исх. от 12.12.2018 № ЕП/61444/18;
- определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, исх. от 28.02.2019 № ЕП/9229/19;

- определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, исх. от 27.03.2019 № ЕП/14204/19.

Все вышеперечисленные документы были направлены ответчикам по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве места их нахождения.

Определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18 от 28.02.2019 было получено ответчиками, согласно идентификационным номерам почтового отправления ФГУП «Почта России».

На основании вышеизложенного, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61, Комиссия делает вывод о том, что ответчики извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18 Комиссией были проанализированы сведения, представленные Торговой площадкой, и установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 04.10.2017 ООО «ВТБ Медицинское страхование» был опубликован запрос котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), предметом которого являлся открытый запрос котировок в электронной форме (многолотовый) на право заключения договора на поставку офисной мебели.

В ходе запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) ООО «Новый офис» подало ценовое предложение со снижением 0,1%, а ООО «Офис Солюшнз» со снижением 10% от начальной (максимальной) цены контрактов (далее — НМЦК). В результате снижение по рассматриваемому аукциону составило 10 % от НМЦК.

Общая НМЦК составила 5 934 872,26 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

4

Таблица № 1

Реестровый номер торгов	Предмет	Заказчик	НМЦК	Дата опубликования	Дата проведения	Победитель	ЦП победителя	Снижение, %	Второй участник	ЦП второго участника	Снижение, %
31705593761 (лот № 1)	поставка мебели для нового офиса	ООО «ВТБ Медицинское страхование»	5 934 872,26	04.10.2017	25.10.2017	ООО «Офис Солюшнз»	5 305 143,34	-10%	ООО «Новый офис»	5 926 501,84	-0,1%

5

Вышеуказанный запрос котировок в электронной форме состоялся 25.10.2017, по итогам которого был заключен контракты с ООО

«Офис Солюшнз» по цене 5 305 143,34 руб.

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок и ценовых предложений ответчиками, а также подписание контракта осуществлялось с одного и тех же IP-адреса (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица № 2

Реестровый номер торгов	Наименование участника	IP-адрес при подаче заявки	IP-адрес при подаче ЦП	IP-адрес при подписании контракта
31705593761 (лот № 1)	ООО «Офис Солюшнз»	212.119.193.35	212.119.193.35	212.119.193.35
	ООО «Новый офис»	212.119.193.35	212.119.193.35	

Согласно сведениям, указанным ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» в качестве контактных данных на Торговой площадке, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

- 129110, г. Москва, 4-й Лесной переулок, д. 4, пом. 19;
- 129110, г. Москва, Банный переулок, д. 2, с. 1, пом. 1 А.

Таким образом, в период проведения рассматриваемого запроса котировок в электронной форме ответчики находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Соответственно, Комиссия пришла к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия на рассматриваемом запросе котировок в электронной форме, такие, как подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 212.119.193.35.

По информации ООО «Офис Солюшнз» от 06.04.2018 № 0604 (вх. от 06.04.2018 № 17561/18) IP-адрес 212.119.193.35 используется обществом на основании договора о предоставлении услуг связи с АО «Мастертел» (договор от 20.01.2018 № МТ-Т-033/2016).

ООО «Новый Офис» информировало Управление (вх. от 11.04.2018 № 18427/18), что использует IP-адреса 82.114.97.206 и 194.154.68.22, а также сообщило о проводимых встречах с заказчиками и поставщиками за пределами арендованных офисов.

6

Также Комиссия обращает внимание на тот факт, что при подаче заявок для участия в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) ООО «Офис Солюшнз» был указан адрес электронной почты tender@office-solutions.ru имеющий признаки идентичности с указанным адресом электронной почты ООО «Новый офис» (tender@newoffice.ru).

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ответчиков, поданных ими в рамках участия в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) с одного и того же IP-адреса, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Реестровый номер торгов	Наименование участника	Наименование файла	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Дата и время создания	Дата и время изменения
31705593761 (лот № 1)	ООО «Офис Солюшнз»	Извещение и документация- для отправки-Лот 1	Васильева Анна Николаевна	Sergey Kurdin	11.10.2017 15:40	11.10.2017 16:45
	ООО «Новый офис»	Извещение и документация 2-й этап многолотовый	Васильева Анна Николаевна	Sergey Kurdin	11.10.2017 18:05	11.10.2017 18:05

Более того, Комиссией было проанализировано и признано идентичным содержание указанных файлов заявок, в части их структуры.

Также Комиссией установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» для участия в рассматриваемом запросе котировок в электронной форме, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение содержания файлов заявок, поданных ответчиками для участия в запросе котировок в электронной форме в части их структуры, оформления и текстового содержания, совпадение учетных записей, на которых ответчиками создавались и изменялись файлы поданных заявок, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок, свидетельствует о том, что ответчики координировали свои действия при подготовке файлов заявок, преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах, а также обменивались файлами заявок между собой.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками, осуществлялся в целях допуска ответчиков до запроса котировок в электронной форме.

При этом файлы в составе заявок ответчиков изменены с помощью учетной записи «Sergey Kurdin», которая совпадает с ФИО менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз» - Курдин Сергей, в связи с чем имеются основания полагать о подготовке таких файлов для всех ответчиков сотрудником ООО «Офис Солюшнз».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры

7

и совместная подготовка к запросу котировок в электронной форме возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, установленные Комиссией в ходе антимонопольного расследования факты, свидетельствуют о наличии договоренностей между ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис», которые могли привести к поддержанию цены на запросе котировок в электронной форме № 31705593761 (лот № 1) и позволили ООО «Офис Солюшнз» заключить контракт на сумму 5 305 143,34 руб. со снижением на 10% от НМЦК.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на открытом запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 04.10.2017 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 31705593761 (лот № 1) по 25.10.2017 включительно (дата проведения аукциона № 31705593761 (лот № 1)).
2. Предметом запроса котировок в электронной форме являлось:

Открытый запрос котировок в электронной форме (многолотовый) на право заключения договора на поставку офисной мебели.

Срок оказания услуг:

Начало: 24 октября 2017 года;

Окончание: 4 декабря 2017 года.

Объем оказания услуг включает в себя: поставка мебели (рабочая мебель для сотрудников. Переговорная малая).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в запросе котировок в электронной форме № 31705593761 (лот № 1) входили - ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис», которые в период проведения Аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, а также документам, содержащимся в материалах дела, установлено, что ответчики не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

8

Соответственно, итоги запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающихся совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими

продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 1-11-1357/77-18, в частности:

- использование единой инфраструктуры (подача заявок, ценовых предложений, подписание контрактов ответчиками с использованием одного и того же IP-адреса) в ходе рассматриваемого Комиссией запроса котировок в электронной форме;
- принадлежность используемого ответчиками на торгах IP-адрес 212.119.193.35 ООО «Офис Солюшнз»;
- совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок;
- совпадение автора учетной записи изменявший файлы заявок ответчиков («Sergey Kurdin») с ФИО (Курдин Сергей) менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз»,

Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» в ходе аукциона с реестровым № 31705593761 (лот № 1) нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на запросе котировок в электронной форме.

Доход ООО «Офис Солюшнз» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 5 305 143,34 руб.

Доход ООО «Новый офис» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Комиссией не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» Комиссией не установлен.

Управлением направлено ответчикам заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 (исх. от 28.02.2019 № ЕП/9135/19).

9

В Управление от ООО «Офис Солюшнз» поступили следующие пояснения и возражения (вх. от 25.03.2019 № 15503/19) на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18:

1. В соответствии с нормами Гражданского Кодекса Российской Федерации открытый запрос котировок в электронной форме не является торгами, в связи с чем ООО «Офис Солюшнз» не может быть признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.
2. Использование совместной инфраструктуры хозяйствующими субъектами, обусловлено тем, что сотрудники ООО «Офис Солюшнз» практикуют систему открытых рабочих мест, что позволяет гостям и контрагентам подключаться к беспроводному гостевому Wi-Fi интернету, с использованием одного и того же IP-адреса.
3. Совпадение содержания файлов заявок, их структуры, оформления и текстового содержания объясняется единой формой, которая была предложена заказчиком для заполнения участниками запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1).
4. Совпадение даты подачи заявок ответчиками запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) не может свидетельствовать о сговоре, так как заявки всех участников были поданы в последний день подачи заявок, что представляется разумным и логичным из-за того, что тратится большое количество времени на подготовку документации для участия в торгах.
5. Адреса электронной почты ответчиков не являются идентичными и отличаются друг от друга.
 1. 6. Снижение максимальной цены контракта на 10% в результате запросов котировок является существенным снижением цены и не могло повлечь ни каких негативных последствий и убытков для заказчика.

1.

1.

1. Комиссия рассмотрев указанные возражения «Офис Солюшнз» отмечает следующее:

- по пункту 1 возражения: в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

На основании требований Федерального закона от 18.07.2013 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует

10

требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Оценка положений о закупке и также закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенные заказчиками процедуры удовлетворяют понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства.

При этом Комиссия считает, что иное наименование, присвоенное заказчиком проводимой процедуре, не влечет отмены предусмотренных гражданским законодательством последствий для ее сторон.

1.

1.

1.

1. Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

- 1.
- 1.
- 1.

1. Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Положения приведенной нормы не могут быть истолкованы в качестве исключения «иных форм» из числа торгов.

Довод «Офис Солюшнз» о том, что запрос котировок в электронной форме исключен из числа торгов Комиссия находит основанным на неправильном толковании приведенных норм права, поскольку исходя из их буквального прочтения «иные формы» отбора контрагента не являются конкурсами и (или) аукционами, но не торгами.

11

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

Кроме того, Комиссия отклоняет доводы ответчика о том, что участие в закупочных процедурах «не торгах», исключает соревновательный характер поведения и предполагает возможность обхода запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

- 1.
- 1.
- 1.

1. - по пункту 2 возражения: наличие гостевого Wi-Fi доступа в интернет у ООО «Офис Солюшнз» не объясняет использование ответчиками одного и того же IP-адреса (212.119.193.35), принадлежащего ООО «Офис Солюшнз», несмотря на

наличие и возможность использования ООО «Новый Офис» иных IP-адресов (82.114.97.206 и 194.154.68.22). Кроме того, согласно сведениям, указанным ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» в качестве контактных данных на Торговой площадке, их фактическим местонахождением являлись различные адреса;

- по пункту 3 возражения: использование единой формы, которая была предложена заказчиком для заполнения участниками запроса котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) не объясняет совпадение учетных записей, на которых изменялись файлы заявок, даты времени изменения таких файлов заявок, а также изменение файлов с помощью учетной записи «Sergey Kurdin», которая совпадает с ФИО менеджера по развитию бизнеса ООО «Офис Солюшнз»;

- по пункту 4 возражения: заказчиком была размещена информация о запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) на сайте «zakupki.gov.ru» 04.10.2017, дата окончания подачи заявки 12.10.2017, то есть заказчик предоставил участникам торгов значительное время для подачи заявок (9 дней). Однако, ответчиками были поданы заявки в один день с одного и того же IP-адреса;

- по пункту 5 возражения: при подаче заявок для участия в запросе котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1) ООО «Офис Солюшнз» был указан адрес электронной почты tender@office-solutions.ru, а ООО «Новый офис» был указан адрес электронной почты tender@newoffice.ru, то есть Комиссия отмечает схожесть электронных адресов указанных ответчиками.

Также в Управление поступили письменные пояснения и возражения (вх. от 25.03.2019 № 15483/19) от ООО «Новый офис» относительно заключения об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства:

1. 1. Отсутствие негативных последствий в результате соглашения.
2. Отсутствие возможности участникам процедуры закупок отслеживать ценовые предложения других участников до подведения итогов закупки и повлиять на результат торгов.
3. Результаты закупки не являются обязательными для заказчика.

Комиссия рассмотрев указанные возражения ООО «Новый офис» отмечает следующее:

12

-
-
-

- по пункту 2 возражения: отсутствие возможности участникам процедуры закупок отслеживать ценовые предложения других участников процедуры до подведения итогов закупки, не исключает возможности сговора участников процедуры закупок в целях поддержания цен на торгах.

Под запросом котировок в электронной форме понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

- по пункту 3: Комиссия считает указанный довод несостоятельным, поскольку в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого - исключительно обязанностей. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности и отказаться от проведения конкурсной процедуры.

В связи с чем, указание заказчиком в рамках рассмотренного запроса котировок в электронной форме на отсутствие обязанностей заключения контракта по итогам проведения конкурентной закупки основано на неверном толковании норм прав, а отсылка на это ответчиком несостоятельна.

С целью рассмотрения пункта 6 возражения ООО «Офис Солюшнз» и пункта 1 возражения ООО «Новый офис» Комиссией был направлен запрос на электронные торговые площадки о предоставлении информации по торгам с ОКПД: 46.65.10.000 в период с 01.01.2016 по 31.12.2018, который соответствует запросу котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761.

На основании представленной информации ООО «РТС-тендер» (вх. от 09.04.2019 № 19048/19) и АО «АГЗРТ» (вх. от 11.04.2019 № 19702/19) по торгам с ОКПД: 46.65.10.000 снижение составляло до 40 % от НМЦК.

Кроме того, ООО «Офис Солюшнз» в ходе проведения запроса предложений в электронной форме с реестровым № 31705326988 с ОКПД соответствующему запросу котировок в электронной форме с реестровым № 31705593761, с иными участниками предложило ценовое предложение со снижением 38 % от НМЦК.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть являются формальным составом правонарушения.

Соответственно, возражения ООО «Офис Солюшнз» по пункту 6 и ООО «Новый офис» по пункту 1 Комиссией также отклоняются.

Таким образом, представленные возражения ООО «Офис Солюшнз» и ООО «Новый офис» на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-1357/77-18 не опровергают выводы Комиссии, сделанные в ходе рассмотрения дела № 1-11-1357/77-18, а также не свидетельствуют о самостоятельном участии обществ в торгах.

13

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39,

частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Офис Солюшнз» ИНН 7728150082 ОГРН 1027739493990 и ООО «Новый офис» ИНН 7707514250 ОГРН 1047796192201 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в запросе предложений в электронной форме с реестровым № 31705593761 (лот № 1), предметом которого являлась поставка мебели для нового офиса.
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Офис Солюшнз» ИНН 7728150082 ОГРН 1027739493990 и ООО «Новый офис» ИНН 7707514250, ОГРН 1047796192201 предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-1357/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения в отношении ООО «Офис Солюшнз» ИНН 7728150082 ОГРН 1027739493990 и ООО «Новый офис» ИНН 7707514250 ОГРН 1047796192201 административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.