

## Р Е Ш Е Н И Е РНП - №37-45

по делу №07-02/2018-045 об отказе включения сведений

о недобросовестном поставщике в Реестр

Дата принятия решения: 07 августа 2018 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 10 августа 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>;

в присутствии представителей:

МКУ «Управление делами Администрации города Иванова» (далее – Заказчик, Заявитель): <...>,

ООО «НЕО СТРОЙ» (далее – Общество, Подрядчик): <...>

в отсутствие представителей МКУ «Управление муниципальными закупками» (копия обращения Заказчика, информация о дате, времени, месте его рассмотрения были направлены МКУ «Управление муниципальными закупками»),

### у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 25.07.2018 от Муниципального казенного учреждения «Управление делами Администрации города Иванова» поступили материалы, свидетельствующие об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта на ремонт подвального помещения в административном здании (запрос котировок 0833600000818000285), заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «НЕО СТРОЙ» (ИНН: 3702699307, место нахождения: 153020 г. Иваново, ул. 12-я Сосневская, д. 18), вследствие существенного нарушения Обществом условий контракта.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и ч. 11 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 года №1062 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)» было решено провести проверку по факту

обращения Муниципального казенного учреждения «Управление делами Администрации города Иванова» на наличие либо отсутствие оснований для одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта и включения сведений об ООО «НЕО СТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленные МКУ «Управление делами Администрации города Иванова», МКУ «Управление муниципальными закупками», ООО «НЕО СТРОЙ» документы, заслушав представителей Заказчика, Подрядчика, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, было установлено следующее.

13.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0833600000818000285 о проведении запроса котировок на ремонт подвального помещения в административном здании.

По итогам проведения указанной закупки 10.05.2018 между МКУ «Управление делами Администрации города Иванова» и ООО «НЕО СТРОЙ» был заключен муниципальный контракт №22/04-19-83 от 10.05.2018 (далее – контракт).

На основании п. 1.1 контракта Подрядчик обязуется выполнить ремонт подвального помещения в административном здании.

Согласно п. 5.1 контракта, срок выполнения работ по контракту: в течение 30 дней с даты заключения муниципального контракта. Соответственно, Подрядчик обязан завершить выполнение работ 09.06.2018.

В соответствии с п. 4.4.2 контракта Подрядчик обязан выполнить работы в объеме и сроки, предусмотренные в контракте, и сдать работы Заказчику; выполнять работы в соответствии со сметной документацией.

16.05.2018 Подрядчиком было вручено нарочным Заказчику письмо исх.№1505 от 15.05.2018, согласно которому на основании муниципального контракта Подрядчиком произведен осмотр места выполнения работ. При проверке были выявлены несоответствия необходимых для исполнения контракта работ сметному расчету, а именно:

- п. 1 локального сметного расчета «Разборка плитусов цементных из керамической плитки» не соответствует объему работ, поскольку предусмотрена разборка 3,1 м плитусов, а по расчетам Подрядчика - 9 м;
- п. 3 локального сметного расчета «Разборка. Устройство стяжек цементных толщиной 20 мм»: стяжка отсутствует, в наличии монолитная плита, отсутствует гидроизоляция пола и грунтовка пола, необходимые для качественного выполнения работ и возможности обеспечения Подрядчиком по окончании выполнения работ своих гарантийных обязательств;
- п. 42 «Гладкая облицовка стен, столбов, пилястр и откосов...» не соответствует объему работ, поскольку в смете заложена меньшая

площадь, чем выявлена по результатам осмотра Подрядчиком места выполнения работ;

- п. 67 и 68 не соответствуют объему работ, поскольку в смете заложено меньшее количество материалов, необходимых для выполнения работ;

- п. 75 «Окраска масляными составами ранее окрашенных поверхностей труб стальных 2 раза»: для выполнения Подрядчиком окраски необходимы предварительно зачистка от ржавчины и грунтовка труб, в ходе осмотра Подрядчиком места выполнения работ установлено их отсутствие;

- п. 82 «Устройство стяжек цементных толщиной 20 мм» не соответствует объему работ, поскольку отсутствуют необходимые для начала выполнения Подрядчиком работ демонтаж линолеума, вынос мусора, грунтовка пола, что подтверждается представленными Подрядчиком фотоотчетами;

- п. 101 «Окрашивание водоэмульсионными составами» не соответствует объему работ, поскольку для начала выполнения работ необходима зачистка поверхности;

- п. 103 «Штукатурка...» не соответствует объему работ, поскольку для начала выполнения работ необходима грунтовка поверхности;

- п. 117 и п. 119, предусматривающие окраску не соответствуют объему работ, поскольку для начала выполнения работ необходима зачистка поверхностей;

- п. 132, предусматривающий погрузку мусора, не соответствует объему работ, поскольку в смете заложен меньший объем работ.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что в ответ на указанное письмо Подрядчика Заказчиком по электронной почте было направлено письмо Обществу от МКУ по проектно-документационному сопровождению и техническому контролю за ремонтом объектов муниципальной собственности исх.№01-07-137 от 24.05.2018, согласно которому МКУ по проектно-документационному сопровождению и техническому контролю за ремонтом объектов муниципальной собственности считает претензии Подрядчика необоснованными и указывает, что некоторые виды работ, заложенные в сметной документации, на которые ссылается Подрядчик в своем письме исх.№1505 от 15.05.2018, учтены примененными в смете расценками. Однако, каким образом такие виды работ учтены примененными в смете расценками представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России не пояснили, документов в обоснование изложенного также не представили.

В ответ на письмо МКУ по проектно-документационному сопровождению и техническому контролю за ремонтом объектов муниципальной

собственности исх.№01-07-137 от 24.05.2018 Подрядчик в адрес Заказчика направил письмо исх.№3105 от 31.05.2018, в соответствии с которым просил создать совместную комиссию для проверки соответствия объемов работ, предусмотренных сметным расчетом.

Доказательств ответа на указанное обращение Подрядчика Заказчик не представил.

15.06.2018 приемочной комиссией Заказчика был произведен осмотр места выполнения работ по контракту, о чем составлен акт осмотра помещения от 15.06.2018. Согласно указанному акту, приемочной комиссией Заказчика установлено, что ООО «НЕО СТРОЙ» к выполнению работ по контракту не приступило. Приемочная комиссия Заказчика по результатам осмотра пришла к заключению о неисполнении Подрядчиком муниципального контракта, что влечет принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п. 12.3 контракта, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в соответствии со ст. 95 Закона о контрактной системе в случаях:

- если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта, Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков (п. 2 ст. 715 ГК РФ);
- отступление Подрядчика от условий контракта или иные недостатки оказания услуг, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков

Руководствуясь п. 12.3 контракта, а также тем, что к выполнению работ, предусмотренных контрактом, Подрядчик не приступил, 15.06.2018 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

19.06.2018 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было направлено Подрядчику по адресам электронной почты, указанным в контракте, а также заказным письмом с уведомлением о вручении. Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что получили подтверждение о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 19.06.2018, что подтверждается представленными Заказчиком отчетами Яндекс почты об успешной доставке 19.06.2018 в 11 час. 11 мин. решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Представитель Подрядчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России подтвердил получение 19.06.2018 по электронной почте решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Согласно представленному Заказчиком отчету с официального сайта Почты России, а также извещению №ЗК-46827/010101 заказное письмо вернулось Заказчику 30.07.2018. Исходя из указанного, датой надлежащего уведомления в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе является 19.06.2018.

20.06.2018 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком на официальном сайте.

20.07.2018 на официальном сайте Заказчиком размещена информация о расторжении контракта. В разделе II «Расторжение контракта» указанной информации о расторжении контракта отражена дата расторжения контракта: «20.07.2018».

Однако согласно ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в

силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. В решении Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта также указано, что решение вступает в законную силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления.

Как указано выше, датой надлежащего уведомления в соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе является 19.06.2018. Следовательно, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым с 30.06.2018.

В соответствии с ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе (действовавшей на дату вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта) информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Информация о расторжении контракта должна была быть размещена Заказчиком не позднее 02.07.2018.

Таким образом, размещение 20.07.2018 Заказчиком информации о расторжении контракта с указанием даты расторжения контракта 20.07.2018 нарушает ч. 13, 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы № ИА/11604/14 от 28.03.2014 «По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов» основаниями включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр при одностороннем отказе заказчика от исполнения обязательств по контракту, при условии соблюдения указанного выше порядка принятия соответствующего решения, являются документально подтвержденные следующие обстоятельства:

- неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;
- ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;
- установление заказчиком в ходе исполнения контракта несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям, установленным документацией о закупке;

- установление заказчиком в ходе исполнения контракта факта представления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) недостоверной информации о своем соответствии установленным документацией о закупке требованиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Анализ вышеприведенного положения Закона о контрактной системе свидетельствует о том, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение подрядчика.

Комиссия Ивановского УФАС России при рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не может ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения Обществом тех или иных нормативных требований и положений контракта без выяснения всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, равно как и не может говорить о недобросовестности ООО «НЕО СТРОЙ».

Согласно п. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В рассматриваемом случае на основании ч. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации Подрядчиком были выявлены не учтенные в сметной документации работы, о чем Подрядчик уведомил Заказчика, работы Подрядчиком правомерно были приостановлены.

При изложенных выше обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что включение сведений об ООО «НЕО СТРОЙ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нецелесообразно, так как не отвечает принципам и целям применения рассматриваемой санкции.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 95, 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МКУ «Управление делами Администрации города Иванова» в отношении ООО «НЕО СТРОЙ» (ИНН: 3702699307, место нахождения: 153020 г. Иваново, ул. 12-я Сосневская, д. 18) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. В связи с выявлением в действиях Заказчика нарушений требований ч. 13, 26 ст. 95 Закона о контрактной системе, передать материалы настоящего обращения уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Подписи членов Комиссии