

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Исх. № 4068/03 от 22.08.2013

Резолютивная часть оглашена 19.08.2013

В полном объеме изготовлено 22.08.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» – Степанова Александра Владимировича, Еремеевой Ольги Валерьевны (доверенность № 53-1 от 15 августа 2013 года);

- уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Игнатъевой Надежды Александровны (доверенность № 64 от 08.05.2013);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии» – Краснощекова Александра Дмитриевича (доверенность от 12.08.2013),

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии» (170100, г. Тверь, Тверская пл., д. 2; далее – ООО «Современные технологии») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») и уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Департамент государственных закупок) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на [выполнение работ по капитальному ремонту 1](#)

[этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А](#) (заказ № 0150200000613001192, дата размещения извещения – 24.07.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

#### УСТАНОВИЛА:

12.08.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Современные технологии» на действия заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» и уполномоченного органа – Департамента государственных закупок при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на [выполнение работ по капитальному ремонту 1 этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А](#) (заказ № 0150200000613001192, дата размещения извещения – 24.07.2013) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

На заседании Комиссии податель Жалобы представил дополнения к Жалобе (вх. № 6461 от 16.08.2013 Новгородского УФАС России).

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней сводится к следующему.

Во-первых, не представлена информация о предмете контракта.

Во-вторых, данные, содержащиеся в техническом задании (приложение № 1 к документации об аукционе); дефектной ведомости (приложение № 2 к документации об аукционе); локальной смете (приложение № 3 к документации об аукционе) являются недостоверными, по следующим причинам.

В техническом задании (приложение № 1 к документации об аукционе) от подрядчика требуется разборка плитусов деревянных и из пластмассовых материалов, разборка покрытий полов из линолеума и релина, снятие дверных полотен (разборка встроенных шкафов), снятие наличников и дверных проемов, проведение демонтажа дверных коробок в каменных стенах с отбивкой штукатурки в откосах, а также демонтажа дверных полотен и коробок, разборка облицовки стен из плиток, покрытия полов из цемента, из древесноволокнистых плит, проведение частичного демонтажа перегородок из кирпича. Однако, по мнению подателя Жалобы, эти работы в полном объеме выполнены в рамках договора № 01502000006120002150159623-02 от 16.04.2012. Также в техническом задании отсутствуют конкретные показатели товара, связанные с определением его соответствия потребностям заказчика.

В дефектной ведомости (приложение № 2 к документации об аукционе) по пунктам 277 «Монтаж лестниц пожарных с ограждением»; 364 «Установка по месту шкафовых и антресольных стенок»; 366 «Установка дверных блоков шкафовых»; 367 «Установка дверных блоков антресольных»; 369 «Сборка кормушек» невозможно проверить объемы работ.

Кроме того, в дефектной ведомости по разделам «Палаты»; «Прихожие в палатах»; «Санузлы в палатах»; «Тамбуры запасного выхода»; «Коридор»; «Служебные помещения» объемы работ, указанные по позициям окраски, облицовки стен, потолков, а также ряд подготовительных работ, требуют уточнений, поскольку объемы, указанные в дефектной ведомости, завышены и не учитывают выполнения перечисленных работ в предшествующем периоде.

Т.е. в документации об аукционе не содержатся требования заказчика к техническим и функциональным характеристикам товара, работ, к размерам, а также иные показатели, которые связаны с определением соответствия товара, работ потребностям заказчика.

В разделе «Количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» извещения о проведении вышеуказанного открытого аукциона отсутствует ссылка на локальную смету (приложение № 3 к документации об аукционе); статус локальной сметы не понятен. Кроме того, поскольку объемы дефектной ведомости завышены, то и сметная стоимость работ также завышена. В извещении о проведении рассматриваемого аукциона установлено, что работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием и дефектной ведомостью, при этом нет прямого указания на соответствие локальной смете, в которой объем работ отличается от дефектной ведомости.

Также заказчик нарушил часть 6.1 статьи 42 и часть 5 статьи 19.2 Закона о размещении заказов следующими действиями.

15.07.2013 заказчиком было принято Решение об одностороннем отказе от исполнения договора и требования с Подрядчика уплаты договорной неустойки.

В случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта в соответствии со [статьей 19.2](#) настоящего Федерального закона заказчик вправе разместить заказ на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являвшихся предметом расторгнутого контракта, путем проведения запроса котировок независимо от цены контракта с учетом требований, предусмотренных [частью 8.5 статьи 9](#) настоящего Федерального закона

В соответствии с частью 5 статьи 19.12 Закона о размещении заказов решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Однако податель Жалобы представил ответ ООО «Строй-Комплекс» от 14.08.2013, в соответствии с которым ООО «Строй-Комплекс» уведомления об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта не получал.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, размещение извещения о проведении рассматриваемого аукциона является незаконным.

Кроме того, подателем Жалобы 19.08.2013 были представлены дополнения к Жалобе, доводы которых сводятся к следующему.

В пункте 4.3.4 проекта договора (приложение № 4 к документации об аукционе)

указано, что Подрядчик должен предварительно согласовать с Заказчиком образцы приобретаемых строительных материалов, указанных в приложении № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме. Подрядчик производит поставку материалов и оборудования на Объект только по согласованию с Заказчиком в количестве, необходимом для обеспечения работы одной смены.

Однако порядок согласования с Заказчиком документацией об аукционе не определен.

Заказчик – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 6427 от 15.08.2013 Новгородского УФАС России) и возражениях на дополнения к ней (вх. № 6492 от 19.08.2013 Новгородского УФАС России), в которых указал следующее.

Довод подателя Жалобы о том, что работы, указанные в техническом задании (приложение № 1 к документации об аукционе), в полном объеме выполнены в рамках договора 01502000006120002150159623-02 от 16.04.2012, несостоятелен, поскольку работы по указанному договору предыдущим подрядчиком – ООО «Строй-Комплекс» не были выполнены в полном объеме, что подтверждается актами № 33 от 29.04.2013 и № 76 от 18.06.2013 проверки, проведенной Управлением Росздравнадзора по Новгородской области.

Неисполнение ООО «Строй-Комплекс» в полном объеме взятых на себя договорных обязательств и грубое нарушение сроков послужили основанием для расторжения договора в одностороннем порядке и подачи новой заявки на проведение аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту.

Договор № 01502000006120002150159623-02 от 16.04.2012 расторгнут ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» в одностороннем порядке в силу положений статей 405, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений Закона о размещении заказов, а также в силу грубых нарушений своих обязательств со стороны ООО «Строй-Комплекс», что подтверждается решениями Арбитражного суда Новгородской области (А44-8480/2012 и А44-8481/2012), актом № 33 проверки Управления Росздравнадзора по Новгородской области. На данный момент договор расторгнут, а его наличие в 2012 году никак не затрагивает права и законные интересы ООО «Современные технологии».

Довод Жалобы о том, что в техническом задании нет ни одного конкретного показателя, также необоснован, поскольку в смете, техническом задании и дефектной ведомости указаны все необходимые сведения. Указание на какие-либо конкретные показатели и наименования материалов заказчик не имеет права в силу закона, в связи с чем подрядчик должен самостоятельно ориентироваться на соответствие применяемых материалов действующим требованиям ГОСТ, СНиП и ТУ, т.е. заказчик в документации об аукционе указал все необходимые для себя требования к работам, которые необходимо выполнить, и к материалам, которые должны использоваться при выполнении работ (в частности, в техническом задании содержатся ссылки на необходимые СНиП и ГОСТы; в локальной смете имеются ссылка на ТЕРы, которые подробно раскрывают состав строительных работ и указывают на материалы, которые необходимы для их выполнения).

Относительно довода о том, что объемы работ невозможно проверить, заказчик указывает, что главным условием и требованием заказчика является выполнение

работ по капитальному ремонту в соответствии с техническим заданием и сметой. Кроме того, ни в адрес заказчика, ни в адрес уполномоченного органа не поступало обращений с просьбой провести осмотр объекта капитального строительства. Таким образом, данный довод также несостоятелен.

Довод подателя Жалобы о том, что объемы работ, указанные по позициям окраски, облицовки стен, потолков, а также ряд подготовительных работ, требуют уточнений, поскольку объемы, указанные в дефектной ведомости, завышены и не учитывают выполнения перечисленных работ за предшествующий период, также является необоснованным, поскольку те работы, на которые ссылается податель Жалобы, не были выполнены. ООО «Строй-Комплекс» были выполнены лишь демонтажные работы.

Относительно завышения объема работ заказчик ссылается на его потребности, которые и определяют необходимый объем работ.

Довод Жалобы о том, что в извещении о проведении вышеуказанного открытого аукциона отсутствует ссылка на локальную смету, также несостоятелен, поскольку данный документ, являющийся приложением № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме, представлен для ознакомления отдельным документом на электронной площадке и официальном сайте.

Довод подателя Жалобы о том, что заказчик, разместив на официальном сайте извещение о проведение открытого аукциона, нарушил требования Закона о размещении заказов (часть 8.5 статьи 9, часть 5 статьи 19.2, часть 6.1 статьи 42) также является несостоятельным, потому что под понятием «размещение заказа» понимается заключение договора по результатам аукциона. В данном случае аукцион еще не завершен, победитель не выявлен, следовательно, заказ еще не размещен. Кроме того, с момента направления 15.07.2013 ООО «Строй-Комплекс» заказного письма с односторонним отказом, уже прошло 30 дней, следовательно, независимо от того, получено ли ООО «Строй-Комплекс» указанное решение, договор считается расторгнутым с 15.08.2013.

Относительно довода дополнений к Жалобе о неустановлении в документации об аукционе порядка согласования Подрядчика с Заказчиком образцов приобретаемых строительных материалов и объемов поставки представитель заказчика на заседании Комиссии устно пояснила, что указанные вопросы согласовываются с подрядчиком, т.е. с победителем торгов, поэтому порядок согласования не прописан в документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, заказчик – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» считает Жалобу необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа – Департамента государственных закупок представил возражения на Жалобу (вх. № 6455 от 16.08.2013 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Довод Жалобы о том, что не представлена информация о предмете контракта, является несостоятельным.

23.07.2013 в Департамент государственных закупок поступила заявка ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» на организацию размещения данного заказа.

В соответствии с пунктом 6.2.2 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных и иных заказчиков Новгородской области, утвержденного постановлением Администрации Новгородской области от 05.05.2011 № 175, Департамент государственных закупок разместил извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0150200000613001192, а также представленную заказчиком документацию об аукционе 24.07.2013. Таким образом, сведения о предмете заключаемого в результате проведения аукциона гражданско-правового договора находятся в общем доступе и доступны для ознакомления.

Согласно извещению о проведении данного аукциона и документации об аукционе подача заявок окончена 14.08.2013 в 09 часов 00 минут.

Из вышеизложенного следует, что податель Жалобы имел техническую возможность и достаточный срок для того, чтобы ознакомиться с необходимой ему информацией.

В соответствии с частью 5 статьи 34, частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 41.7 Закона о размещении заказов прилагаемый к документации об аукционе проект гражданско-правового договора является ее неотъемлемой частью и подлежит размещению на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона. Проект контракта на [выполнение работ по капитальному ремонту 1 этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл.1 Мая, д. 2 А](#) (приложение № 4 к документации об аукционе) был также размещен на официальном сайте 24.07.2013 и также был доступен для ознакомления.

Кроме того, Законом о размещении заказов предусмотрено право участника размещения заказа направить запрос о разъяснении положений документации об аукционе (часть 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов), однако запросов, связанных с контрактом, по данному аукциону не поступало.

В Жалобе указывается, что в разделе извещения о проведении рассматриваемого открытого аукциона, содержащем сведения об объеме выполняемых работ, отсутствует ссылка на локальную смету, статус которой не понятен подателю Жалобы. В соответствии с пунктом 3.2 документации об аукционе работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к документации об аукционе) и дефектной ведомостью (приложение № 2 к документации об аукционе). При этом согласно пункту 5.3 документации об аукционе расчет начальной (максимальной) цены договора осуществлен заказчиком в локальной смете (приложение № 3 к документации об аукционе). Прилагаемая к документации смета обосновывает начальную (максимальную) цену контракта во исполнение требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов, а не определяет объемы работ.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены контракта указывается в документации об открытом аукционе в электронной форме, а не в извещении о проведении аукциона, что и было сделано.

Во исполнение пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в разделе «Количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» извещения о проведении рассматриваемого аукциона указано, что «работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к документации об аукционе) и дефектной ведомостью (приложение № 2 к документации об аукционе)».

Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации в письме от 26.02.2008 № Д04-443 указывает на возможность использования в извещении о проведении торгов для размещения государственных и муниципальных заказов отсылочных фраз, указывающих на содержание информации в документации об аукционе в случаях, когда предмет размещаемого заказа формируют не поддающиеся односложному выражению по количеству или объему товары, работы, услуги.

Из вышеизложенного следует, что сведения, указанные в извещении о проведении рассматриваемого открытого аукциона, соответствуют сведениям, содержащимся в документации об аукционе, и требованиям Закона о размещении заказов, установленным в статье 41.5.

Таким образом, в действиях Департамента государственных закупок при формировании и размещении вышеуказанного извещения отсутствуют нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Кроме того, извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона формируется с учетом функциональных возможностей официального сайта – возможность размещения большого объема информации, в том числе сведений из дефектной ведомости или рабочего проекта об объемах выполненных работ, при формировании извещения сайт не предоставляет. Возможность включения сведений в табличной форме также отсутствует.

По вопросу определения объемов работ в дефектной ведомости и установления требований к их выполнению в техническом задании уполномоченный орган указал следующее.

Департамент государственных закупок является исполнительным органом государственной власти Новгородской области и в своей деятельности руководствуется Положением, утвержденным постановлением Правительства Новгородской области от 24.06.2013 № 31. В соответствии с данным Положением при размещении областных заказов Департамент государственных закупок выступает уполномоченным органом, при этом полномочиями по проверке представленных заказчиками документов по размещению заказов на их соответствие требованиям законодательства Российской Федерации Департамент государственных закупок как уполномоченный орган не наделен.

Таким образом, обжалуемых действий Департамент государственных закупок не совершал.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок – просит признать Жалобу в части доводов о нарушении Закона о размещении заказов уполномоченным органом необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются, в частности, предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В извещении о проведении рассматриваемого открытого аукциона в разделах «Краткое наименование аукциона» и «Полное наименование аукциона (предмет контракта)» указано следующее: «Выполнение работ по капитальному ремонту 1 этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл.1 Мая, д. 2 А».

В пункте 3.1 раздела 3 «Предмет открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе указано, что предметом открытого аукциона в электронной форме является право заключения гражданско-правового договора (далее договор) на выполнение работ по капитальному ремонту 1 этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл.1 Мая, д. 2 А (далее Работы).

Таким образом, довод Жалобы о том, что не представлена информация о предмете контракта, не соответствует действительности.

Довод Жалобы о том, что работы, входящие в предмет данного аукциона, в полном объеме выполнены в рамках договора № 01502000006120002150159623-02 от 16.04.2012 не может быть принят во внимание Новгородским УФАС России, поскольку Управление как уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти – не уполномочен рассматривать в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, вопрос о целесообразности осуществления закупки.

Таким образом, разрешение данного вопроса выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России, в порядке взаимодействия Жалоба будет перенаправлена в органы прокуратуры для оценки достоверности данного довода.

Довод Жалобы о том, что в документации об аукционе (техническом задании) не указаны конкретные показатели товаров, используемых для выполнения работ, также является несостоятельным, поскольку все показатели, необходимые заказчику, указаны в техническом задании и дефектной ведомости.

Довод Жалобы о завышении объема работ не подтвержден соответствующими

доказательствами, в соответствии с Законом о размещении заказов объем работ заказчик определяет самостоятельно, исходя из своих потребностей.

Довод Жалобы о том, что в извещении о проведении вышеуказанного открытого аукциона, отсутствует ссылка на локальную смету, также несостоятелен, поскольку локальная смета в соответствии с пунктом 5.3 раздела 5 «Обоснование начальной (максимальной) цены» документации об аукционе является обоснованием начальной (максимальной) цены в соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов. Таким образом, приложенная к документации об аукционе локальная смета обосновывает начальную (максимальную) цену договора, но не определяет объемы работ. Часть 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов не содержит обязанности о включении в извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме сведений об обосновании начальной (максимальной) цены, следовательно, отсутствие в извещении ссылки на локальную смету не является нарушением Закона о размещении заказов. В свою очередь, во исполнение требований пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме в разделе «Количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» указано, что «работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к документации об аукционе) и дефектной ведомостью (приложение № 2 к документации об аукционе).

Довод подателя Жалобы о том, что заказчик, разместив на официальном сайте извещение о проведение открытого аукциона, нарушил требования Закона о размещении заказов (часть 8.5 статьи 9, часть 5 статьи 19.2, часть 6.1 статьи 42) также является несостоятельным, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения контракта.

Довод дополнений к Жалобе о неустановлении в документации об аукционе порядка согласования Подрядчика с Заказчиком образцов приобретаемых строительных материалов и объемов поставки, Новгородское УФАС России также считает необоснованным, поскольку, как следует из самого текста документации об аукционе и пояснений представителя заказчика, указанные вопросы согласовываются с подрядчиком, т.е. с победителем торгов, поэтому порядок согласования не прописан в документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, Жалоба ООО «Современные технологии» является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные

требования к участникам размещения заказа, в частности, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК) строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень).

Таким образом, в случае, если работы, входящие в предмет размещения заказа, обладают следующими признаками:

- представляют собой работы по строительству, реконструкции либо капитальному ремонту объекта капитального строительства;
- оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в Перечень,

заказчик должен установить в документации по проведению открытого аукциона в электронной форме обязательное требование к участникам размещения заказа, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, то есть требование о наличии у них свидетельства о допуске к таким видам работ, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а участники размещения заказа должны представить в составе своих заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме копии таких свидетельств.

При этом заказчику следует иметь в виду, что в соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства осуществляется подготовка отдельных разделов проектной документации на основании задания застройщика или технического заказчика в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. При проведении открытого аукциона в электронной форме такие разделы проектной документации должны быть

представлены в составе документации об аукционе.

В пунктах 221 и 319 дефектной ведомости (приложение № 2 к документации об аукционе) установлено, что в работы, составляющие предмет данного аукциона, входят:

- устройство гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике, первый слой (раздел «Санузлы в палатах» (пункт 221));
- устройство гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике Битуминоль, первый слой (раздел «Служебные помещения» (пункт 319)).

Согласно положениям ГрК к объектам капитального строительства относятся здания (пункт 10 статьи 1 ГрК).

В Перечень включены, в частности, следующие виды работ по капитальному ремонту зданий, которые оказывают влияние на их безопасность:

- гидроизоляция строительных конструкций (подпункт 12.9 пункта 12 Перечня).

Учитывая изложенное, вышеуказанные работы, входящие в предмет размещения рассматриваемого заказа (устройство гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике, первый слой), являются работами по капитальному ремонту здания, оказывают влияние на их безопасность и включены в Перечень.

Таким образом, для выполнения указанных работ и, соответственно, участия в рассматриваемом аукционе участники размещения заказа должны были иметь и представить во вторых частях своих заявок свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В свою очередь заказчик – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» должен был установить в документации об аукционе обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам размещения рассматриваемого заказа и к содержанию их заявок, а именно:

- с учетом положений части 3.1 статьи 52 ГрК требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации капитального ремонта здания (подпункт 33.3 пункта 33 Перечня);
- требование о представлении во вторых частях заявок участников размещения заказа копии такого свидетельства.

Между тем, указанных обязательных требований к участникам размещения заказа и содержанию их заявок в документации по проведению рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержится.

Таким образом, в действиях (бездействии) заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – содержится нарушение части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в не установлении в документации об открытом аукционе в электронной форме обязательных в соответствии с законодательством Российской

Федерации требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 – 3.2, 4.1 – 6 статьи 34 настоящего Федерального закона

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, в случае указания в документации об открытом аукционе в электронной форме на товарные знаки они должны в обязательном порядке сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением предусмотренных Законом о размещении заказов случаев.

Пунктом 319 дефектной ведомости (приложение № 2 к документации об аукционе) предусмотрено, что в предмет рассматриваемого аукциона входит, в частности, устройство гидроизоляции оклеечной рулонными материалами на мастике Битуминоль, первый слой.

То есть в документации по проведению рассматриваемого аукциона содержится указание на товарный знак (торговую марку) «Битуминоль». При этом указание на данный товарный знак словами «или эквивалент» не сопровождается, какие-либо сведения о несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, в документации об аукционе также отсутствуют.

Пояснения заказчика о том, что наличие в дефектной ведомости указания на данный товарный знак, вызвано технической ошибкой, не могут быть приняты во внимание.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» содержатся нарушения части 3 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выразившиеся в отсутствии в документации об аукционе слов «или эквивалент» при указании товарного знака.

3. В соответствии с пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в частности, сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

В соответствии с пунктом 7.2 раздела 7 «Срок действия Договора» проекта контракта (приложение № 4 к документации об аукционе) расторжение Договора

допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Поскольку норма пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов носит императивный характер, заказчик должен был включить в документацию об аукционе указанные сведения.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» содержится нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Установленные в действиях заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – нарушения носят существенный характер, что дает основания для устранения данных нарушений путем выдачи предписания.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа в действиях (бездействии) уполномоченного органа – Департамента государственных закупок – нарушений Закона о размещении заказов не усматривается.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 11, 34, 41.6, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Современные технологии» (170100, г. Тверь, Тверская пл., д. 2) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» (174406, Новгородская обл., г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2А; далее – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ») и уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на [выполнение работ по капитальному ремонту 1 этажа инфекционного отделения: Новгородская область, г. Боровичи, пл. 1 Мая, д. 2 А](#) (заказ № 0150200000613001192, дата размещения извещения – 24.07.2013), необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» нарушения части 3 статьи 34 и части 1 статьи 41.6, пункта 13 части 3 статьи 41.6, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ», уполномоченному органу – Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» **обязательное для исполнения предписание.**
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ».

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.