

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9746/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Снабженец-2», ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований», ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС);

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) (далее также — Заказчик) и ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований» (далее — Организатор закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по созданию анимационных видеороликов для нужд ИТАР-ТАСС (реестровый № 32110298289) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

Заявителем оспаривается порядок оценки заявок, предусмотренных в Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие)

организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 000 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 20.05.2021.

Заявитель не согласен с установленным порядком оценки заявок по критерию «Качество технического предложения участника процедуры закупки», считая его субъективным, не достаточно ясным и понятным.

Так, Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по оспариваемому критерию:

Значимость критерия оценки заявки (ЗКОЗ) – 50%.

Коэффициент значимости критерия оценки заявки (КЗ) = 0,5.

Описание предмета оценки: оценивается самостоятельно выполненный и предоставленный участником в составе заявки анимационный видеоролик не менее 4 (Четырех) последовательных сцен хронометражем не менее 12 (Двенадцати) секунд, удовлетворяющий следующим критериям:

1) креативная концепция, включающая в себя: идею анимационного видеоролика, стиль отрисовки объектов анимационного видеоролика, технологию исполнения анимационного видеоролика, сложность графических объектов анимационного видеоролика, уровень детализации графических объектов анимационного видеоролика, изображение персонажа и (или) персонажей анимационного видеоролика, сюжет анимационного видеоролика.

2) профессиональное дикторское озвучивание или наличие музыкального сопровождения и звуковых эффектов.

3) наличие персонажей.

4) персонажи и объекты сцены.

5) визуальный стиль видеоролика.

6) сюжет видеоролика.

7) разрешение видеоролика.

Анимационный видеоролик должен быть выполнен на одну из следующих тем: бизнес (создание, введение, принципы работы), истории успешных предпринимателей, социальные или образовательные проекты.

Обязательное требование к видеоролику:

1) использование графических элементов уровнем не ниже следующих референсов:

<https://vimeo.com/517180040>

<https://www.youtube.com/watch?v=HkHOQvA6l5s&t=3s>

<https://www.youtube.com/watch?v=mt44bBPvjzE>

2) видеоролик должен содержать логотип ИТАР-ТАСС. Сведения о фирменном стиле, в том числе логотипе ИТАР-ТАСС, можно найти в открытых источниках, например, на официальном сайте агентства <https://tass.ru/> и в официальных пабликах в соцсетях. Ссылка на описание фирменного стиля ИТАР-ТАСС: <https://disk.yandex.ru/d/REFTryR2ljjiA?w=1>

Требования к документам, подтверждающим оцениваемые сведения: участником в составе заявки должен быть представлен самостоятельно выполненный анимационный видеоролик не менее 4 (Четырех) последовательных сцен хронометражем не менее 12 (Двенадцати) секунд, который будет соответствовать критериям, установленным в описании предмета оценки по настоящему критерию.

Видеоролик может быть предоставлен участником одним из следующих способов:

путем предоставления в составе заявки электронной ссылки для просмотра видеоролика;

путем загрузки в одном из доступных для скачивания и просмотра на любом браузере формате в составе заявки.

посредством размещения видеоролика в «облачном хранилище» и предоставления ссылки для его просмотра в составе заявки на участие в процедуре закупки.

Порядок оценки заявок по критерию: оценка по показателю критерия осуществляется на основании оценок членов ЗК в соответствии с представленными ниже таблицами:

Подтверждение качества создания видеоролика участником проводится членами ЗК по критериям, указанным Таблице № 1 «Порядок выполнения проверки качества создания видеоролика». Для оценки качества создания видеоролика, видеоролик оценивается на соответствие каждого критерия, приведенного в Таблице № 1, ожидаемому результату.

№	Критерии оценки	Ожидаемый результат
п/п		
		Описанные и визуально представленные:
		- Идея анимационного видеоролика; - Примеры стилистики, детализации и отрисовки объектов анимационного видеоролика; - Техника исполнения анимационного видеоролика;

1.	Креативная концепция	• Сложность графических объектов анимационного видеоролика; • Примеры и отрисованные персонажи анимационного видеоролика; • Сюжет и раскадровка анимационного видеоролика; Документ может быть представлен в одном из указанных форматов на выбор: документ в форматах .docx, .pdf или презентации в форматах .ppt, .pptx, .key Предоставляется на выбор:
2.	1) Профессиональное дикторское озвучивание или 2) Наличие музыкального сопровождения и звуковых эффектов	1) Профессиональная дикторская озвучка мужским или женским голосом на русском языке. Звуковое сопровождение должно быть синхронизировано с видеорядом (голос диктора должен быть синхронизирован с событиями в анимации). 2) Нейтральная музыка, включающая звуковые эффекты, совпадающая с действиями и настроением в видеоролике.
3.	Наличие персонажей	Не менее 2-х уникальных персонажей в видеоролике, т.е. персонажей, которые ранее не существовали либо не использовались где бы то ни было.
4.	Персонажи и объекты сцены	Должны гармонировать друг с другом с точки зрения композиции и стилистики, а также соответствовать визуальной концепции бренда и дизайну проекта. 1. Презентационная стилистика; 2. Анимация с персонажами в мультипликационном стиле; 3. Анимация с персонажами в реалистичном стиле; 4. Анимация с персонажами в трёхмерном стиле;
5.	Визуальный стиль видеоролика	5. 3D визуализация данных; 6. 3D анимация технологических процессов; 7. 2D визуализация данных; 8. 2D анимация технологических процессов. Предоставляется на выбор:
6.	Сюжет видеоролика	Информативный (инфографика) или Имиджевый
7.	Разрешение видеоролика	Не менее 1080p, 1920x1080 пикселей (Full HD).

В Таблице № 2 «Оценка качества создания видеоролика» (далее – Таблица № 2) приведены допустимые значения оценки в баллах по каждому критерию, присуждаемые в зависимости от соответствия предоставленного видеоролика ожидаемому результату. Итоговый балл по данному критерию определяется как сумма баллов, указанных в Таблице № 2, набранных участником процедуры закупки.

№ п/п	Критерий оценки	Результат оценки, значение в баллах		
		Результат полностью соответствует ожидаемому результату (выполнены все пункты ожидаемого результата)	Результат частично соответствует ожидаемому (выполнены не все пункты ожидаемого результата)	Результат отсутствует или полностью не соответствует ожидаемому результату
1.	Креативная концепция	12	6	0
2.	Профессиональное дикторское озвучивание или Наличие музыкального сопровождения и звуковых эффектов (на выбор)	8	4	0
3.	Наличие персонажей	16	8	0
4.	Персонажи и объекты сцены	8	4	0
5.	Визуальный стиль видеоролика			
5.1	Презентационная стилистика	6	3	0
5.2	Анимация с персонажами в мультипликационном стиле	4	2	0
5.3	Анимация с персонажами в реалистичном стиле	4	2	0
5.4	Анимация с персонажами в трёхмерном стиле	6	3	0
5.5	3D визуализация данных	6	3	0
5.6	3D анимация технологических	6	3	0

5.7	процессов 2D визуализация данных	4	2	0
5.8	2D анимация технологических процессов	4	2	0
6.	Сюжет видеоролика	10	5	0
7.	Разрешение видеоролика	6	3	0
	Итого:	100	50	0

Для получения рейтинга i -ой заявки по критерию, количество баллов, полученное i -ой заявкой при оценке ЗК, умножается на коэффициент значимости критерия.

Рейтинг, присуждаемый по подкритерию, определяется по формуле:

$$R3 = KB \times K3$$

где:

$R3$ – рейтинг заявки, присуждаемый i -й заявке по подкритерию;

KB – количество баллов, полученное участником по критерию в соответствии с Таблицей № 2;

$K3$ – коэффициент значимости критерия оценки заявки ($K3$) = 0,5.

В случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то оценка заявки коллективного участника по критерию проводится путем оценки единого предложения, поданного от имени коллективного участника.

8.1.6. Итоговый рейтинг i -й заявки по всем критериям определяется как сумма всех рейтингов, полученных i -й заявкой по всем критериям.

Итоговый рейтинг, присуждаемый заявке участника процедуры закупки, по всем установленным критериям оценки определяется по формуле:

$$Rz = R1 + R2 + R3$$

где:

Rz – общий рейтинг, присуждаемый i -й заявке по всем критериям оценки, указанным в документации;

R1 – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Процент снижения цены»;

R2 – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Квалификация участника»;

R3 – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Качество технического предложения участника»;

Победителем запроса предложений признается участник, предложивший лучшие условия исполнения договора в соответствии с установленными критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, заявке на участие в запросе предложений, которой присвоен самый высокий итоговый рейтинг и заявке такого участника присваивается первый порядковый номер.

Заявитель указывает, что в вышеприведенном порядке не имеется сведений о том, что является сложным графическим объектом, нейтральности музыки, совпадения музыки с настроением видео, гармония персонажей и т. д., что остается на субъективное усмотрение комиссии заказчика.

На заседании Заказчик и Организатор закупки пояснили, что оспариваемый критерий является оценочным, а не критерием допуска к дальнейшему участию в конкурентной процедуре, в связи с чем установление оспариваемого порядка оценки не может являться фактором ограничивающим конкуренцию.

Более того, предметом Закупки является выполнение работ по созданию видеороликов, то есть Заказчику необходимо оценить творческие способности участника, поскольку по результатам работ является создание объекта интеллектуальной деятельности, а именно аудиовизуального произведения, состоящего из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением звуком) и предназначенного для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

При этом учитывая, что изготавливаемые материалы являются в том числе информационными, а Заказчик, в свою очередь, осуществляет деятельность на международном уровне, качество исполнения таких материалов является существенным и влияет на деловую репутацию Заказчика.

Таким образом, установленный порядок оценки направлен на выявление исполнителя, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика в изготовлении соответствующих видеороликов с надлежащим качеством.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом важным обстоятельством является непосредственный предмет Закупки (в настоящем случае — изготовление видеороликов). Следовательно, для выявления победителя и проверки уровня профессиональных навыков, по мнению Комиссии, Заказчик вправе установить такие критерии оценки, которые позволяют проверить

наличие таких навыков. Указанное в полной мере соотносится с характером работ, выполняемых по результатам проведения Закупки.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска надлежащего исполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Более того, участие в конкурентной процедуре приняло 4 участника (из 7 поданных заявок), что свидетельствует о понятности, доступности положений установленного порядка оценки.

При этом доказательств того, что установление спорного порядка оценки таким образом, каким он изложен в Закупочной документации, предоставляет какие-либо преимущества конкретному лицу Заявителем не представлено.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела, носят предположительный характер.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, имеющиеся в настоящее время документов и сведения, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» на действия ООО «Научный центр консалтинга и маркетинговых исследований» и ФГУП «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2021 № ЕО/32766/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.