

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23082/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в отсутствие представителей от, арбитражного управляющего, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.12.2021 № НП/79861/21,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего Засядько Э.А. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7492949, лот № 1, далее - Торги)..,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП и Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, нарушение Организатором порядка проведения торгов выразилось в проведении аукциона на электронной торговой площадке, которая не в состоянии обеспечить большой круг участников, кроме того, в жалобе Заявителя содержатся доводы о неправомерном допуске к участию победителя аукциона.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, установила следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов неправомерно провел торги на электронной торговой площадке «Региональная торговая площадка», так как по мнению Заявителя, сайт оператора торговой площадки ограничивает поиск объекта торгов, и тем самым влияет на круг потенциальных участников аукциона.

В результате, на участие в аукционе была подана одна заявка Данный участник был признан победителем аукциона.

В своей жалобе Заявитель отмечает, что заявка единственного участника не соответствует требованиям документации.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких

действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, в своей жалобе Заявитель ссылается на нормы Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако аукцион по реализации имущества должника проводится в соответствии с Законом о банкротстве, в связи с чем ссылки на Закон о контрактной системе не принимаются.

Кроме того, жалоба Заявителя содержит доводы относительно действий «ОСК-Айсберг», Комиссия не принимает данные доводы, так как «ОСК-Айсберг» не участвовал в Торгах, и никак не относится к обстоятельствам настоящего дела.

Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя направлена в адрес антимонопольного органа после опубликования сообщения о результатах торгов № 7796517 от 03.12.2021 и признании победителя участника Полянских С.А.

Согласно сообщению о проведении торгов № 7492949 Заявитель является банкротом по делу № А41-76277/19, чье имущество реализуется на данных торгах.

В соответствии с пунктом 5 статьей 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Учитывая то, что Заявитель не является участником Торгов, а также то, что определен победитель аукциона, Управление приходит к выводу, что целью направления указанной жалобы в антимонопольный орган является затягивание процедуры проведения Торгов.

Вместе с тем Управление отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации о Торгах, порядок проведения торгов, а также действия, совершенные после окончания срока подачи заявок, в том числе определение

победителя, которые по его мнению могут ограничивать конкуренцию, подлежали обжалованию до определения победителя в аукционе. В противном случае, реализация такого права необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Учитывая изложенное, Управление приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации и порядок проведения Торгов после определения победителя не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, у Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.12.2021 № НП/78384/21, от 27.12.2021 № НП/79861/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.