

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-14652/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 24.08.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СНАБУС», ОАО «РЖД», рассмотрев жалобу ООО «СНАБУС» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 3843/ОАЭ-ДКРЭ/21 на право заключения договора поставки комплектующих для газоразрядного прибора защиты ГРПЗ-1У(М) (реестровый № 32110514784, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-56766 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при Закупке, мотивированная несогласием с положениями документации. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Таким образом, по мнению Заявителя, ограничивается конкуренция и сужается круг участников, посредством установления неправомерного требования. Согласно жалобе, Заявитель считает неправомерным установление положения разделом технического задания «Иные требования» части 1 и 2 Документации о представлении Заказчику образца товара. Также Заявитель указывает, что Пунктом 8 Приложения №2 к техническому заданию установлено, что договор на поставку участником закупки заключается только в случае принятия решения представителями заказчика о соответствии представленным участником закупки опытных образцов товара требованиям технического задания, а также техническому предложению участника закупки, оформленного Актом осмотра

товара. Комиссией установлено, что указанное требование сформулировано документацией Заказчика в разделе «Иные требования связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика» и сформулировано следующим образом: «Победитель должен предоставить гарантийное письмо от производителя о качестве поставляемого товара, так как комплектующие ГРПЗ-1У(М) и сам ГРПЗ-1У(М) напрямую влияют на безопасность перевозочного процесса железнодорожным транспортом». Кроме того, документацией Заказчика предусмотрено, что в случае не предоставления в установленный срок опытных образцов, указанных в техническом задании, а также в случае несоответствия предоставленных образцов установленным требованиям, победитель аукциона считается уклонившимся от заключения договора. 2021-56766 3 Таким образом, исходя из прямого смысла положений документации, указанное требование предъявляется не к участникам процедуры, а лишь к победителю, а соответственно к будущему исполнителю по договору. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен в Положении о закупке. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Оспариваемое требование никак не ограничивает участников процедуры от участия, также данное требование не установлено, как критерий оценки заявок и не установлено в качестве критерия допуска для участия в процедуре. В связи с чем, указанное положение никоим образом не ограничивает права участников, а лишь предъявляется к победителю процедуры, с целью выявления соответствующего к поставке товара. Кроме того, Заказчик пояснил, что Закупка проводится также и с целью закупки инновационной и высокотехнологичной продукции. Участник закупки в составе заявки должен представить сведения и документы (при наличии), подтверждающие инновационный и высокотехнологичный характер предлагаемой к закупке продукции. Сведения предоставляются по форме заявки на участие в аукционе и форме соответствия оборудования требованиям высокотехнологичности и инновационности (приложение № 1.3 к аукционной документации). При этом документацией также предусмотрено, что в случае отсутствия в поступивших заявках инновационной и высокотехнологичной продукции может закупаться стандартная продукция, что также свидетельствует о не ограничении конкуренции и представлении Заказчиком вариативности для участников процедуры. Требование о предоставлении образцов обосновано необходимостью закупки качественной, высокотехнологичной и сертифицированной продукции. Вместе с тем, Заявитель в жалобе неверно трактует положения письма ФАС России № ИА/44536/16. Формулировка «закон не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки» применима в случае, если требование сформулировано к участникам на момент подачи заявки, а значит ограничивает потенциальный круг лиц. При этом в рассматриваемом деле, требование о предоставлении опытного образца применяется лишь к победителю. Указанное подтверждается следующей формулировкой документации: «Срок предоставления образца: в течение 5 (пяти) рабочих дней после размещения в установленном порядке протокола подведения итогов». Таким образом указанные доводы жалобы не находят своего

подтверждения. Достаточных и объективных доказательств обратного Заявителем не представлено. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, 2021-56766 4 подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «СНАБУС» (ИНН: 9729152897) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении открытого аукциона необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.08.2021 № ЕО/50277/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.