

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия государственного заказчика — Управления делами Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 461-з)

06.12.2012г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителей уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...> ,

в отсутствие уведомленного надлежащим образом <...>, рассмотрев жалобу <...> на действия государственного заказчика — Управления делами Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг автомобильного транспорта (реестровый номер <...>), **установила:**

20.11.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба <...> (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Управления делами Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг автомобильного транспорта (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отсутствия в технической части документации об аукционе в электронной форме требований к качеству и техническим характеристикам услуги, а также указания марок автомобилей ограничивающих количество участников размещения заказа.

Представители уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам. 20.11.2012 года уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области по заданию государственного заказчика — Управления делами Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг автомобильного транспорта (реестровый номер <...>).

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные

заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на фирменные наименования, патенты, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Изучив часть 3 «Техническая часть» документации об аукционе, Комиссией было установлено, что она содержит требования к техническим (качественным) характеристикам требуемой услуге автомобильного транспорта, а именно необходимы автомобили представительского класса, со средствами связи, с теле-видео аппаратурой, кондиционером, независимым обогревателем и другие. Необходимо отметить, что указанные в технической части документации об аукционе требования к используемому в процессе оказания услуг автотранспорта товару (автомобили) являются требованиями к качеству, к функциональным (потребительским) характеристикам услуги, связанной с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссии от Заявителя не было представлено доказательств того, что характеристики поставляемого оборудования, содержащиеся в документации об аукционе, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, материалами дела подтверждается отсутствие в документации об аукционе указаний на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя без слов «или эквивалент». В данной документации из перечисленного в части 1 статьи 41.6 списка содержались только требования к качеству, к функциональным (потребительским) характеристикам оказываемых услуг, в целях которых размещен заказ.

При указанных обстоятельствах, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях государственного заказчика — Управления делами Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части указания в документации об аукционе в электронной форме требований к техническим параметрам и характеристикам оказываемой услуги не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу <...> на действия государственного заказчика — Управления делами Воронежской области и уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание услуг автомобильного транспорта (реестровый номер <...>) необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 06.12.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 11.12.2012 года.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии