

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0538-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 июня 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский судостроительный колледж» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мастерских по адресу: г. Севастополь, пр. Победы, 13, (1 этап Капитальный ремонт полов. Отделочных работ стен и потолков. На отм. +4,200. Капитальный ремонт окон и дверей. Инженерные сети. Электротехнические решения), извещение № 0174200002018000144 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000144) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту мастерских по адресу: г. Севастополь, пр. Победы, 13, (1 этап Капитальный ремонт полов. Отделочных работ стен и потолков. На отм. +4,200. Капитальный ремонт окон и дверей. Инженерные сети. Электротехнические решения).

По мнению Заявителя:

1. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК), указанная в сводном сметном расчете не соответствует НМЦК, указанной в документации.
2. Требование о соответствии банковской гарантии ограничивает число участников.
3. В проекте контракта установлено неправомерное требование к банковской гарантии.
4. В проекте контракта неправомерно указаны условия об ответственности. Что нарушает права участников.
5. Разъяснения положений документации об электронном аукционе изменяют ее суть.
6. Заказчик неправомерно указал срок действия выписки из реестра членов СРО.
7. В проекте контракта не установлены требования об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей.
8. Заказчиком в Аукционной документации представлены противоречивые данные.
9. Заказчиком в Техническом задании неправомерно установлены требования к поставляемому товару.

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованным.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По первому доводу.

В соответствии с частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Комиссия Управления, изучением документации, установила, что Заказчик в пункте 10 Аукционной документации установил:

10.	Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора	18 246 812,00 руб. (восемнадцать миллионов двести сорок шесть тысяч восемьсот двенадцать рублей ноль копеек).
	Обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора	Указано в части IV. Обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора (прилагается отдельным файлом)

Из обоснования НМЦК стоимости работ по капитальному ремонту следует: «...(02-01-01 1этап капитальный ремонт полов. Отделочные работы стен и полов. На отм.+4,200. Капитальный ремонт окон и дверей + 02-01-02 1 этап инженерные сети. Электротехнические решения) + НДС – 18% (12450070 + 3013330) + НДС 18% = 18246812...».

В то же время, Заказчик в сводном сметном расчете стоимости строительства установил:

«...»

Налоги и обязательные платежи							
4	МДС 81-35.2004 п.4.100	НДС - 18%	2682,86	100,56		59,57	2842,99
	Итого "Налоги и обязательные платежи"		2682,86	100,56		59,57	2842,99
	Всего по сводному расчету		17587,62	659,2		390,49	18637,31

Заказчик в заседании Комиссии пояснил следующее:

Сводный сметный расчет - это итоговый этап процесса разработки сметной документации, определяющий стоимость строительства, включая все издержки на возведение или реконструкцию объектов. После утверждения сметный расчет является основой для финансирования проведения строительных работ. Сводная смета состоит из двенадцати граф. В этих графах отражаются: временные, зимние или непредвиденные ограниченные издержки; изыскательские и проектные работы; контроль рабочего процесса и соответствия проекту; проверка службы заказчиков. К сметному расчету, который представляется на утверждение прилагается пояснительная записка.

При проведении закупок, Заказчик определяет объем необходимых работ. В данном случае при проведении закупок и при формировании НМЦК из объема были исключены работы на проведение строительного контроля, что по своей сути является самостоятельным предметом. Также при исключении работ на осуществление строительного контроля Заказчиком верно был произведен расчет, стоимость строительного контроля 330,92 (390,49 с НДС). $\text{НМЦК} = 18637,31 - 390,49 = 18246,82$ рублей.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком правомерно была определена НМЦК, в связи, с чем довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу.

В пункте 8.3 Проекта контракта Заказчик, среди прочего, установил, что: «... банковская гарантия должна предоставляться в форме безотзывной банковской гарантии, выданной банком, который включен в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения (части 1 статьи 45 Федерального закона, статьи 74.1, пункта 4 статьи 176.1. Налогового кодекса Российской Федерации)...».

Согласно части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Особенности регулирования отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, могут быть установлены отдельными федеральными законами (часть 3 статьи 1 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 4 статьи 176.1 Налогового кодекса банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным статьей 74.1 настоящего Кодекса требованиям для принятия банковских гарантий в целях

налогообложения. К банковской гарантии применяются требования, установленные статьей 74.1 настоящего Кодекса, с учетом следующих особенностей:

1) срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее чем через 10 месяцев со дня подачи налоговой декларации, в которой заявлена сумма налога к возмещению;

2) сумма, на которую выдана банковская гарантия, должна обеспечивать исполнение обязательств по возврату в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в полном объеме суммы налога, заявляемой к возмещению.

Комиссия Управления, приходит к выводу, что Заказчик таким требованием не привел к ограничению участников и правомерно указал на необходимость соответствия банковской гарантии требованиям Налогового кодекса, что подтверждается частью 3 статьи 1 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя не подтвержден.

3. По третьему доводу.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком правомерно установлено требование о наличии обеспечения исполнения контракта на весь период действия контракта и 1 месяц, следовательно, условие о замене недействительного обеспечения обязательств не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя не подтвержден.

4. По четвертому доводу.

В контракт, согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчик в проекте контракта вправе устанавливать штрафные санкции и пени к исполнителю. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок установления таких штрафов и пеней установлен в Правилах определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление).

Согласно пункту 5 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

В соответствии с пунктом 6 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое

не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);
- г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Рассмотрев Проект государственного контракта документации об Аукционе Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не установлены условия об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя обоснован.

5. По пятому доводу.

Комиссией Управления, изучением сведений, размещенных в ЕИС, установлено, что потенциальным участником в адрес Заказчика был направлен запрос о даче разъяснений документации об электронном аукционе (извещение № 0174200002018000144) № 221555 поступивший 05.06.2018 года следующего содержания:

«...Уважаемый Заказчик, пункт 30 вертикальный подвес двойной 41x41мм L=600мм BSF4106HDZ, скажите заказчик имел ввиду вертикальный подвес двойной 41x41мм L=600мм BSD4106HDZ???? пункт 1 Линолеум полукоммерческий гетерогенный: "ТАКЕТТ ИДИЛЛИЯ" (толщина 3,2 мм., толщина защитного слоя 0,5 мм., класс 23/32) (м2), для чего в наименовании товара стоят характеристики, которые описываются далее в параметрах товара? Чем в данном случае отличается толщина от общей толщины? В файле описание товаров исчерпывающий перечень товаров, который необходимо предложить в составе первой части заявки? Почему при скачивании и открытии файла где описание требуемых материалов, появляется ошибка (скрин приложен)?...».

В то же время, Заказчик пояснил, что Пункт 30 вертикальный подвес двойной 41x41мм L=600мм BSF4106HDZ, действительно имеется ввиду вертикальный подвес двойной 41x41мм L=600мм BSD4106HDZ, в

описание товаров и материалов перенесена опечатка из локальной сметы. Пункт 1 Линолеум полукоммерческий гетерогенный: "ТАКЕТТ ИДИЛЛИЯ" (толщина 3,2 мм., толщина защитного слоя 0,5 мм., класс 23/32) (м2), в данном случае параметры товара и характеристики ничем не отличаются. В файле описание товаров и материалов указан полный перечень, который необходимо предложить в составе первой заявки.

По вопросу ошибки, появляющейся при скачивании и открытии файла «Сведения о товарах и материалах», рекомендуем обратиться к специалистам по программному обеспечению.

В заседании Комиссии Заказчик пояснил, что подвес двойной BSF4106IIDZ не существует, о чем был сделан запрос. Заказчиком было дано разъяснение о том, что это опечатка и следует считать правильным Подвес двойной BSD4106HDZ.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком не были нарушены права участников, а разъяснения к аукционной документации не вносят изменений в технические характеристики товара.

Довод Заявителя не подтвержден.

6. По шестому доводу.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Частью 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса предусмотрено, что саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу

заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Заказчиком в пункте 22.1 Аукционной документации установлено требование о предоставлении участником выписки из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Таким образом, Комиссия Управления, ссылаясь на статью 55.17 Градостроительного кодекса и Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», содержащую требование о сроке действия выписки из реестра членов СРО, Заказчик не нарушает положения части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, следовательно, данный довод Заявителя является необоснованным.

7. По седьмому доводу.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 года № 209-ФЗ («О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определён перечень лиц, которые являются субъектами малого предпринимательства, физические лица не входят в данный список.

Участниками закупки, проводимой в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком не были нарушены права участников – физических лиц, поскольку закупка проводится среди субъектов малого предпринимательства.

Довод Заявителя не подтвержден.

8. По восьмому доводу.

Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях Заказчика факт, имеющий признаки нарушения, отсутствует, в связи с чем, довод Заявителя не обоснован. Заказчик правомерно указал источник финансирования контракта.

9. По девятому доводу.

Комиссией управления изучением пункта 2 «Выключатели автоматические ЕКФ серии ВА-99 ЗР 125/125А (или эквивалент)» и

пункта 9 «автоматический выключатель 3-полюсный ipасц-50А, iоткл. спос-4,5кА ВА 47-63 3р екfproxima (или эквивалент)» Технического задания установлено, что Заказчик установил требования к поставляемому товару в соответствии с существующими техническими характеристиками.

Комиссия Управления, приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно сформировал Аукционную документацию и Техническое задание, чем не нарушил законные права и интересы участников Аукциона.

Выводы, сделанные Комиссией Управления, подтверждаются фактическими обстоятельствами, так как согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2018 №0174200002018000144-3-1 в нем приняли участие 5 заявок, и только 1 заявка была отклонена Аукционной комиссией, а также достигнуто существенное снижение цены Аукциона, в связи, с чем ограничений для количества участников не допущено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель не представил данных подтверждающих, что Техническое задание ограничивает количество участников, явку на заседание комиссии не обеспечил, документы в подтверждении доводов не представил.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Континент» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский судостроительный колледж» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мастерских по адресу: г. Севастополь, пр. Победы, 13, (1 этап Капитальный ремонт полов. Отделочных работ стен и потолков. На отм. +4,200. Капитальный ремонт окон и дверей. Инженерные сети. Электротехнические решения), извещение № 0174200002018000144, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в проект контракта на стадии его заключения.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федерации об административных правонарушениях.

5. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 13 июня 2018 года № 8/3037с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0538-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

21 июня 2018 года

Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 21 июня 2018 года по делу № 08/0538-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью

«Континент» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский судостроительный колледж» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мастерских по адресу: г. Севастополь, пр. Победы, 13, (1 этап Капитальный ремонт полов. Отделочных работ стен и потолков. На отм. +4,200. Капитальный ремонт окон и дверей. Инженерные сети. Электротехнические решения), извещение № 0174200002018000144 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский судостроительный колледж»:

1. Внести изменения в проект контракта при его заключении с учетом решения от 21 июня 2018 года по делу № 08/0538-18;
2. в срок до 05 июля 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1.1 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.