

17.12.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

- специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью ООО «ДиМедика», в присутствии:

от Заявителя: не присутствовал (уведомлён надлежащим образом);

от Заказчика: – на основании выписки из приказа от 29.03.2013 № 34-рл.;

- представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ДиМедика» (ул. Нестерова, 8 «а», г. Липецк, 398016) (далее – заявитель) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Артёмовская стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местноанестезирующих средств (извещение № 0320300084313000049) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не установил обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ;

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В результате проведения внеплановой проверки было установлено, что в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено в соответствии с положением статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

Следовательно, довод заявителя о нарушении заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе

не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В результате рассмотрения доводов жалобы ООО «ДиМедика» относительно нарушения части 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, письменных и устных объяснений заказчика по каждому доводу жалобы ООО «ДиМедика» Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчик, руководствуясь положениями Закона № 94 - ФЗ, в документации об открытом аукционе указал требования к товару, обусловленные потребностями учреждения. Требования, установленные в техническом задании, не ограничивают число участников и напрямую направлены на удовлетворение потребностей учреждения для обеспечения лечебного процесса.

Законом № 94-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, ограничение количества участников размещения заказа Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России считает, что заказчик, установив в документации об открытом аукционе требования к техническим (функциональным) характеристикам товара, не допустил нарушения части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

По пункту 6 жалобы ООО «ДиМедика» заказчик пояснил, что в строчке «Возможности применения препарата при воспалении в области предполагаемой анестезии» допущена техническая ошибка. Заказчик имел ввиду «при отсутствии воспалений в области предполагаемой анестезии».

Вместе с тем, Комиссией Приморского УФАС России установлено, что запросов о разъяснениях по данному поводу не поступало. Никого по данному пункту не отклонили.

Комиссия Приморского УФАС России полагает, что допущенная техническая ошибка не может рассматриваться как нарушение Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Артёмовская стоматологическая поликлиника» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку местноанестезирующих средств (извещение № 0320300084313000049) необоснованной.